

# CUPRINS

ABREVIERI	p. 59
CUVÂNT ÎNAINTE	p. 61

## PARTEA I. HOTĂRĂRI PRONUNȚATE DE CURȚILE DE APEL

### CAPITOLUL I. *Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal*

1.	1. O procedură inițiată în temeiul legislației anterioare se spune acesteia în derularea ei. 2. Pentru dovedirea experienței similare nu are relevanță faptul că ea provine din contracte încheiate de ofertant direct cu beneficiarul sau din contracte de subantrepriză	p. 69
2.	Punctaje acordate de comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective efectuate de membrii comisiei. Nesolicitând clarificări, respectiv neformulând contestație cu privire la modalitatea de punctare, petenta a acceptat considerarea evaluării membrilor ca fiind obiectivă	p. 70
3.	Expertiză tehnică a cărei concluzie a fost înlăturată de instanță. Tarifarea eronată a serviciilor. Ofertă neconformă	p. 71
4.	Achiziție destinată desfășurării altor activități decât activitățile relevante ale autorității. Contestație formulată înaintea Consiliului, respinsă de acesta ca inadmisibilă. Decizie legală	p. 72
5.	Ofertant în curs de certificare a implementării sistemelor ISO 9001 și 14001. Ofertă admisibilă	p. 76
6.	Nedepunerea motivelor plângerii în termenul de declarare a acesteia nu atrage sancțiunea nulității ei	p. 77
7.	Timbrarea plângerii	p. 78
8.	Obligația de timbrare a plângerii la valoarea contractului	p. 78
9.	Contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a unei localități. Contestație depusă la Consiliu, declinată la tribunal și redeclinată de acesta către Consiliu. Conflict negativ de competență. În condițiile în care doar procedura de atribuire se realizează potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar legea specială ce reglementează delegarea de gestiune stabilește expres și imperativ competența materială de soluționare a cauzelor, competența de soluționare a contestației revine secției de contencios administrativ a tribunalului	p. 81

10. Exercițarea dreptului de a solicita clarificări asupra documentației de atribuire nu conduce automat la prelungirea termenului de contestare a documentației p. 83
11. Termenul de contestare depinde de valoarea estimată a contractului, valoare care trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare p. 85
12. 1. Orice critici relative la documentația de atribuire sunt tardive, întrucât petenta și-a însușit conținutul documentației de atribuire prin faptul că a înțeles să își depună oferta. 2. Stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin compararea prețurilor ofertelor admisibile. 3. Denumirea ofertantului declarat câștigător trebuie comunicată numai ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, nu și acelor ofertanți a căror ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă p. 86
13. Solicitare de eliminare a unei cerințe din documentația de atribuire publicată în SEAP, la care autoritatea a răspuns negativ. Termenul de contestare a cerinței curge de la publicarea documentației în SEAP, nu de la data răspunsului primit de la autoritate p. 87
14. 1. Cererea de intervenție în interes propriu este admisibilă în fața instanței de soluționare a plângerii. 2. Asociere în care liderul, care a constituit garanția de participare, este IMM. Garanție redusă cu 50%. Garanție valabilă, chiar dacă celălalt asociat nu este IMM p. 90
15. Din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu rezultă obligația estimării valorii contractului de achiziție de către un expert evaluator ANEVAR p. 92
16. Nerespectarea continuității completului de judecată și pronunțarea deciziei de către un alt complet nu conduce la anularea deciziei atacate a Consiliului p. 92
17. 1. Termenul de plângere se calculează potrivit art. 101 C. pr. civ. 2. Ofertant în curs de certificare a sistemelor de management impuse de autoritatea contractantă. Ofertă respinsă legal p. 93
18. Cât timp în documentația de atribuire nu s-a prevăzut expres o altă modalitate de transmitere a actelor nu pot fi utilizate decât modalitățile prevăzute de art. 60 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 p. 94

- 
19. 1. Serviciile de pază nu sunt legate direct de activitatea de producere a energiei, astfel încât nu se poate reține că sunt destinate desfășurării activității relevante. 2. Respingerea contestațiilor ca inadmisibile. Soluție nelegală întrucât atunci când un organ administrativ-jurisdicțional constată că nu este competent trebuie, potrivit art. 158 alin. (1) și (3) C. pr. civ., să își decline competența de soluționare a cauzei în favoarea instanței competente p. 94
20. Soarta cererii de intervenție în situația în care petenta renunță la judecată p. 96
21. Plângere depusă de ofertanta declarată câștigătoare. Soluționarea plângerii fără participarea contestatoarei. Soluție nelegală, întrucât se impunea citarea acesteia pentru respectarea dreptului de a participa la judecată și a contradictorialității p. 96
22. 1. Este admisibilă formularea unei cereri de intervenție în interes propriu în calea de atac a plângerii. 2. Criticile petenților nu pot fi reținute în favoarea altor participanți la procedură p. 97
23. Verificare acceptabilității ofertelor prin prisma prețului neobișnuit de scăzut nu este posibilă după derularea etapei finale de licitație electronică, ci doar anterior acesteia p. 98
24. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii se semnează de reprezentantul autorității contractante, iar nu de către membrii comisiei de evaluare p. 99
25. 1. Experiența în lucrări similare nu înseamnă experiență în lucrări identice. 2. Factori de evaluare subiectivi. Anulare legală a procedurii de atribuire p. 99
26. Cheltuieli de judecată în cuantum de 12.400 lei. Acordarea parțială a acestora p. 100
27. Solicitare adresată autorității de a elimina anumite cerințe din documentație. Termenul de contestare curge prin raportare la luarea la cunoștință a cerințelor criticate, iar nu a datei de răspuns la solicitare p. 101
28. Calculul termenului de contestare după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2010 p. 102
29. Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației p. 109

**CAPITOLUL II. Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal**

30. Cerere de suspendare a executării deciziei Consiliului. Condiții legale p. 110
31. Oferta de preț nu poate fi formală, ci trebuie să aibă o fundamentare economică p. 111
32. Principiul rolului activ al instanței. Nedepunerea tuturor diligențelor în aflarea obiectului acțiunii reclamantei p. 111
33. Nu comisiei de evaluare îi revine competența de a stabili conformitatea produselor cu un anumit standard, având în vedere condițiile speciale pe care le presupune verificarea acestei conformități p. 113
34. Listele de cantități din caietul de sarcini sunt obligatorii pentru ofertanți, chiar dacă sunt eronate p. 113
35. Contestațiile privind atribuirea în gestiune delegată a serviciului de transport public local de persoane nu intră în competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor p. 117
36. Pronunțarea asupra excepției de netimbrare a plângerii are prioritate față de pronunțarea pe cererea petentei de renunțare la judecarea plângerii sale p. 118
37. Depunerea unui certificat de atestare fiscală expirat. Solicitarea de către autoritate a prezentării unuia nou. Soluție legală. Întrucât art. 77 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 permite completarea unui document care lipsește, cu atât mai mult el permite și completarea unuia care a fost depus, însă era expirat p. 118
38. Drepturile ocrotite de Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale se valorifică potrivit acestei legi p. 122
39. Contestație în anulare. Motive p. 123
40. 1. Interes în a contesta decizia prin care Consiliul i-a respins contestația îl are contestatoarea, iar nu alți participanți la procedura de atribuire. 2. Consiliul nu are obligația legală de a cerceta legalitatea unui act neatacat prin contestație p. 124
41. Lipsa de justificare a punctajelor acordate. Factori de evaluare relativi. Necesitatea reevaluării ofertelor p. 125
42. 1. Principiul tratamentului egal se consideră a fi încălcat dacă situații identice sunt tratate în mod diferit. 2. La licitație prezintă relevanță informațiile care rezultă din conținutul bilanțului, nu data înregistrării lui la organul fiscal. 3. Nu există nicio obligație legală pentru Consiliu de a examina contestația pe alte motive decât cele invocate de contestator sau față de alte acte p. 127

- 
43. Participarea ofertantei la întocmirea studiului de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, nu presupune în mod automat un avantaj informațional pentru ofertantă p. 128
44. Autoritatea contractantă are nu dreptul, ci obligația de a accepta prezentarea de către ofertanți a unor probe care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, în locul certificatelor de calitate cerute p. 130
45. Tarif mediu orar pentru servicii de pază. Luarea în calcul la formarea tarifului a unei cheltuieli de 0 lei pentru concediile de odihnă și a unui profit de 0 lei. Ofertă admisibilă p. 130
46. 1. Contestarea înainte de data de depunere a ofertelor a unor cerințe de calificare cuprinse în documentația de atribuire, cerințe care însă au fost îndeplinite de contestatoare, oferta sa fiind admisă de autoritate. Contestare lipsită de interes. 2. Solicitarea autorității contractante ca ofertanții să fi obținut profit în ultimii trei ani nu este restrictivă și nu încalcă principiul nediscriminării, fiind în acord cu dispozițiile art. 184-186 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. 3. Raportat la natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a se executa, cerința privind prezentarea certificatului OHSAS 18001 (managementul sănătății și securității ocupaționale) este în acord cu prevederile legale p. 134
47. Neacceptarea la procedură a consumabilelor reîncărcate sau remanufacturate. Condiție justificată p. 138
48. Forma scrisă a contractului de achiziție publică constituie o condiție *ad validitatem* a sa, ceea ce exclude posibilitatea prelungirii tacite a contractului. Referitor la continuarea îndeplinirii obligațiilor contractuale după data expirării contractului, dreptul pretins de reclamantul executant nu este vătămat printr-un act administrativ sau act administrativ asimilat și, din această perspectivă, înlăturarea vătămării în procedura specială a contenciosului administrativ apare ca neîntemeiată. Reclamantul are deschisă calea acțiunii la instanța de drept comun pentru a își valorifica drepturile pretinse rezultând din continuarea prestării obligațiilor contractuale p. 139
49. Modalitatea de funcționare a Sistemului Electronic de Achiziții Publice nu poate fi imputată autorității contractante p. 141
50. Contestație adresată atât Consiliului, cât și tribunalului. Lipsa notificării Consiliului despre sesizarea tribunalului. Soluționarea contestației de către Consiliu. Decizie legală p. 142

51. Factor de evaluare subiectiv. Obligarea autorității contractante la remedierea lui p. 144
52. Renunțarea la contestație cu o zi înainte de pronunțarea deciziei de către Consiliu. Neluarea în seamă a renunțării. Decizie nelegală p. 148
53. Renunțare la contestație ulterior soluționării ei de către Consiliu. Plângere din partea autorității. Anularea deciziei Consiliului de către instanță, luându-se act de renunțarea la contestație p. 149
54. Termenul de contestare a rezultatului procedurii se raportează la primirea adresei de comunicare a acestuia de la autoritate transmisă prin fax, iar nu la momentul ulterior la care ea a fost primită și prin poștă. De asemenea, comunicarea de respingere, chiar dacă nu este motivată corespunzător, trebuie atacată în termenul legal p. 149
55. Beneficiază de legitimare procesuală activă în formularea plângerii și ofertanta care nu a fost parte în procedura administrativ-jurisdicțională p. 150
56. Transmiterea în termen a contestației către autoritatea contractantă, însă în afara termenului către Consiliu. Contestație tardivă p. 151
57. 1. Analizarea de către Consiliu a altui temei de drept decât a celui invocat de contestatoare. 2. Sesizarea tribunalului cu o cerere pentru deschiderea procedurii insolvenței împotriva unuia dintre membrii asocierii ofertante declarate câștigătoare. Aplicabilitatea art. 181 lit. b) din ordonanță p. 152
58. În condițiile în care certificatul de calificare nu a fost declarat fals și nu a fost anulat printr-o hotărâre judecătorească, el face dovada îndeplinirii condiției de calificare impuse de autoritatea contractantă p. 155
59. Atribuirea unui contract de furnizare finanțat din fonduri publice în proporție de 75% de o persoană juridică fără calitate de autoritate contractantă. Contestație inadmisibilă la Consiliu p. 156
60. Calitatea de emitent al deciziilor prin care se soluționează contestațiile nu-i conferă Consiliului calitatea de parte în plângerea formulată împotriva deciziilor sale p. 157

**CAPITOLUL III. Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal**

61. Înscrierea în rubrica „autoritate contractantă” a primăriei nu poate atrage nulitatea procedurii de atribuire p. 159

- 
62. Competența materială a organului jurisdicțional este reglementată de lege, nu de documentația de atribuire p. 160
63. Este utilă și de preferat o amânare a declarării ofertei câștigătoare până la clarificarea tuturor aspectelor tehnice, în locul încheierii rapide a contractului, cu consecințe neplăcute ulterioare p. 160
64. 1. Cerințele de calificare trebuie să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului. Solvabilitate patrimonială. 2. Certificat de responsabilitate socială SA 8000. 3. Cerința ca personalul de specialitate și cel cu funcții de conducere să fie angajat cu carnet de muncă. 4. Factorul de evaluare „programul calității întocmit pentru execuția lucrării” p. 161
65. Depunerea unui document de calificare la dosarul Consiliului nu poate acoperi lipsa acestuia la momentul evaluării ofertelor p. 166
66. Documentele de calificare nu sunt același lucru cu propunerea tehnică p. 166
67. Scrisoare de garanție bancară de participare în care este indicată greșit denumirea autorității contractante. Eroare materială p. 167
68. Contract de furnizare cofinanțat din fonduri publice de către un minister, atribuit de societatea comercială beneficiară a finanțării, care nu are calitate de autoritate contractantă. Respingerea contestației de către Consiliu ca inadmisibilă, întrucât nu intră în competența sa atacarea actului organizatoarei care nu este autoritate contractantă. Soluție nelegală p. 168
69. Nu are calitate procesuală activă în a ataca cu plângere decizia Consiliului ofertantul care nu a fost parte în etapa administrativ-jurisdicțională p. 176
70. 1. Nu este incidentă sancțiunea tardivității contestației dacă aceasta a fost transmisă autorității, însă din eroare a ajuns la altă instituție. 2. Factori de evaluare subiectivi. Documentație de atribuire suficient de previzibilă și de accesibilă p. 177
71. Act emis de consultantul-organizator al procedurii de atribuire, nu de autoritatea contractantă. Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante p. 180
72. Nu este atribuția Consiliului de a decide care sunt prejudiciile suferite de autoritatea contractantă ca urmare a îndeplinirii defectuoase a contractului și dacă motivele sunt imputabile contractantului p. 181

**CAPITOLUL IV. Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal**

73. Instanța nu se poate substitui unei autorități în exercitarea unor competențe pe care legea i le atribuie în mod exclusiv, cum sunt evaluarea comparativă a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin emiterea actului de adjudecare p. 183
74. Competența de soluționare a acțiunii este reglementată de legea în vigoare la data învestirii instanței, normele de procedură fiind de imediată aplicare p. 183
75. Nu comisiei de evaluare a ofertelor îi revine competența eventualei anulări a procedurii de atribuire, ci conducătorului autorității contractante, acest lucru nefiind condiționat de întocmirea sau nu a unui raport al procedurii de atribuire p. 185
76. Precizarea de către Consiliu a unui termen de îndeplinire a obligațiilor dispuse mai scurt decât cel de formulare a plângerii împotriva deciziei sale p. 187
77. Neconexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de către Consiliu nu este sancționată cu nulitatea deciziilor sale p. 188
78. Achiziție de servicii juridice încadrate în anexa nr. 2 B. Contestație inadmisibilă la Consiliu p. 188
79. 1. Anularea licitației de către autoritate fără a fi indicate motivele care au determinat-o. Anulare nelegală. 2. Întârzierea Consiliului în soluționarea contestației nu afectează valabilitatea deciziei sale p. 190
80. Contestație formulată după momentul încheierii contractului de achiziție publică. Respingerea ei ca inadmisibilă de către Consiliu. Decizie legală p. 191
81. Subcontractantul nu poate veni decât în susținerea capacității profesionale a ofertantului, nu o poate înlocui p. 192
82. Contestație împotriva documentației de atribuire expediată în ultima zi de depunere a ofertelor, după ora limită. Respingere nelegală ca tardivă a contestației p. 194
83. În situația unei contestații promovată de o asocierie de ofertanți, prin liderul asocierii, acesta trebuie să fie mandatat pentru introducerea contestației p. 195
84. Legea permite susținerea ofertantului/candidatului, iar nu substituirea cu o altă persoană, în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare. Susținătorul trebuie să facă dovada că are posibilitatea efectivă de a-l susține pe ofertant. Criteriile de calificare trebuie să aibă caracter concret, iar nu să ofere date abstracte p. 198



---

85.	Ofertele neînsoțite de garanția de participare trebuie respinse încă din ședința de deschidere a ofertelor	p. 202
86.	Ofertant cu debite către buget, dar și cu TVA de rambursat. Cerință de calificare privind absența datoriilor. Respingere legală a ofertei	p. 202
87.	Cheltuieli de judecată. Quantum	p. 204
88.	Calculul termenului de contestare. Aplicarea Codului de procedură civilă	p. 205
89.	Ofertarea unui generator cu nivel de radioactivitate ce depășește limita pentru care a fost autorizată autoritatea contractantă. Ofertă neconformă	p. 205
90.	Condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a se dispune de către instanța de judecată suspendarea procedurii de atribuire	p. 206
91.	Legiuitorul a lăsat la aprecierea Consiliului necesitatea de a audia sau nu părțile. Neconvocarea părților pentru audieri nu constituie o încălcare a dreptului lor la apărare	p. 209
92.	Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este un act administrativ, ci o operațiune administrativă, însă ea poate fi supusă contestării	p. 212
93.	Respingerea ofertei în urma unei solicitări a comisiei de evaluare insuficient de explicite, la care ofertantul a răspuns, nu este legală	p. 213
94.	Autoritatea nu poate să adopte din nou o soluție identică, fiind obligată să execute întocmai decizia Consiliului	p. 213
95.	Anularea procedurii de atribuire ca urmare a retragerii fondurilor necesare de către ordonatorul principal de credite, determinată de propunerea autorității contractante în acest sens. Anulare nelegală. Imposibilitatea încheierii contractului trebuie să fie independentă de voința autorității contractante	p. 214
96.	1. Deciziile Consiliului nu intră în sfera de aplicare a excepției de nelegalitate reglementată de art. 4 din Legea nr. 554/2004. 2. Contestarea măsurii autorității contractante în condițiile neatacării deciziei Consiliului care a impus respectiva măsură este nefondată	p. 216
97.	Autoritatea este singura în măsură să decidă asupra nevoilor sale și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici	p. 217

98. Lipsa unor referințe la standarde în caietul de sarcini nu înseamnă interpretarea aleatorie a caracteristicilor tehnice impuse. Accesul liber și egal la procedură este garantat în condițiile în care se respectă dispozițiile legale p. 217
99. Obligarea autorității contractante, prin decizie a Consiliului, să reia procedura prin declararea neconformă a unei oferte. Decizie nelegală p. 218
100. 1. Decizie prin care Consiliul a dispus respingerea unei oferte ca neconformă. Decizie nelegală, întrucât stabilirea unei oferte ca inacceptabilă sau neconformă este atributul exclusiv al comisiei de evaluare. 2. Nu poate fi respinsă o ofertă pe motivul că are un preț neobișnuit de scăzut fără a se solicita în prealabil ofertantului justificarea prețului. Încălcarea dreptului la apărare p. 219
101. Orice cauză care ar face imposibilă încheierea contractului dă naștere dreptului autorității contractante de a anula aplicarea procedurii de atribuire a contractului. Nu are relevanță dacă imposibilitatea încheierii contractului se datorează unei culpe a autorității contractante p. 222
102. 1. Stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în aceste categorii este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, nu al Consiliului. 2. Pentru respingerea cererii de intervenție nu se impune o motivare suplimentară celei realizate cu ocazia analizei susținerilor din cuprinsul contestației ce a fost admisă și a apărărilor invocate în combaterea acesteia p. 225
103. Cum petenta nu a uzitat de solicitarea de clarificări sau de calea de atac a contestației, ea nu-și poate invoca propria culpă în neînțelegerea algoritmilor de calcul prevăzuți în documentația de atribuire p. 226
104. Prin declararea neconformă a ofertei unui participant la licitație și obligarea autorității contractante să continue procedura cu ceilalți ofertanți Consiliul și-a depășit competențele p. 227
105. Pentru evitarea unui eventual conflict de interese se impune înlăturarea oricăror dubii cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea membrilor comisiei de evaluare p. 228
106. Hotărârea judecătorească de soluționare a plângerii împotriva deciziei Consiliului poate fi atacată cu contestație în anulare p. 229
107. Imposibilitatea apărătorului apelantei reclamante de a se prezenta în instanță la momentul luării cauzei pentru a depune dovada achitării taxei de timbru nu poate conduce la sancționarea părții care, fiind de bună credință, și-a îndeplinit obligația achitării acestei taxe p. 229

- 
108. Ofertarea unui preț nereal poate conduce la distorsionarea concurenței p. 230
109. Criterii de atribuire. Diferențe. Posibilitatea aplicării unei formule de calcul în cazul criteriului „prețul cel mai scăzut” p. 232
110. Necomunicarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestație atrage nulitatea acesteia, indiferent de cauzarea sau nu prin respectiva necomunicare a unei vătămări autorității p. 234
111. Posibilitatea ofertanților de a formula obiecțiuni cu privire la clauzele specifice din contract nu poate fi interpretată în sensul că ofertanții ar avea posibilitatea să ofereze contractul cu clauze modificate în substanța lor p. 235
112. Anularea procedurii de atribuire ca urmare a retragerii finanțării. Consecință asupra plângerii în curs de soluționare p. 238
113. Omiterea dispunerii asupra cheltuielilor de judecată în dispozitivul deciziei. Îndreptare eroare materială p. 238
114. Invocarea de către intimată a unor excepții privind contestația care nu au fost invocate în fața Consiliului. Inadmisibilitate p. 238
115. 1. Existența unor datorii neachitate la bugetul general consolidat justifică excluderea ofertantei din procedura de achiziție publică. 2. Atât timp cât oferta este inacceptabilă, prețul mai scăzut al acesteia nu prezintă relevanță p. 239
116. Simpla achiziționare a documentației de atribuire nu îi conferă reclamantei calitatea procesuală activă p. 240
117. O altă soluție decât menținerea hotărârii de anulare a procedurii nu este posibilă în absența fondurilor necesare îndeplinirii contractului p. 242
118. Termen de contestare a documentației de atribuire, în contextul art. 272 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 p. 242
119. 1. Solvabilitatea și lichiditatea generală a membrilor asocierii ofertante se cumulează în baza art. 186 alin. (3) din ordonanță. 2. Limitarea participării la procedura de achiziție doar pentru unitățile protejate. Participarea în asociere la procedura de atribuire presupune ca toți membrii asocierii să fie unități protejate. 3. În cadrul unei asocieri, anumite documente de calificare pot fi prezentate doar de acei asociați care vor îndeplini sarcinile specifice pentru care se cer respectivele documente, iar nu de către toți asociații p. 244
120. Necomunicarea copiei plângerii către partea adversă nu este sancționată cu nulitatea plângerii. De asemenea, lipsa din cuprinsul plângerii a mențiunilor privind denumirea și sediul autorității nu atrage nulitatea ei p. 253

121. Autoritatea a solicitat completarea ofertei cu documente în limba de origine și în traducere legalizată în limba română. Prezentarea lor în limba de origine în termenul acordat, cu mențiunea că traducerea se va depune ulterior. Respingere legală a ofertei p. 254
122. Art. 77 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu se referă la posibilitatea completării unor documente de calificare prezentate de ofertant, dar care au vicii de legalitate p. 257
123. 1. Ofertantul declarat câștigător al licitației are calitate procesuală pasivă în litigiul de soluționare a plângerii. 2. Cerința de calificare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat trebuie îndeplinită de fiecare dintre ofertanții asociați p. 259
124. Solicitarea certificării conform standardului EN ISO 14001:2004. Ofertant în curs de certificare. Ofertă admisibilă ca urmare a prezentării de documente echivalente p. 262
125. Au calitate procesuală activă în a formula plângere și ofertanții care nu au fost parte în procedura administrativ-jurisdicțională p. 264
126. Obiectiile care nu au fost supuse analizei Consiliului nu pot fi analizate de instanța de judecată p. 265
127. Nu este suficient ca autoritatea să stabilească perioada pentru depunerea ofertelor doar prin raportare la perioadele minime prevăzute de ordonanță p. 265
128. Cererea de declarare a ofertei petentei ca fiind câștigătoare este inadmisibilă p. 266
129. 1. Consiliul are posibilitatea legală de a declina o cauză către instanța de judecată. 2. Anularea procedurii pe motivul că autoritatea a omis punerea la dispoziția operatorilor economici a unei părți din caietul de sarcini p. 266
130. 1. Interesul în promovarea unei plângeri există chiar și dacă a fost executat contractul, întrucât petenta poate obține despăgubiri. 2. Condiție ca suma reprezentând garanția de participare să fie depusă cu minimum 24 de ore înainte de deschiderea ofertelor în contul autorității contractante. Culpă băncii pentru virarea cu mai puțin de 24 de ore a sumei. Respingere legală a ofertei p. 269
131. La judecarea plângerii este obligatorie citarea câștigătorului licitației pentru că, numai în acest mod el are posibilitatea de a-și apăra drepturile și interesele recunoscute prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire p. 271

- 
132. Cererea de suspendare a executării deciziei Consiliului nu poate fi soluționată decât în componere de 3 judecători p. 272
133. Scopul organizării unei proceduri de atribuire este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedură, iar nu introducerea unor obstacole nejustificate, precum este stabilirea unui termen foarte scurt pentru accesul la documentație, care conduce la limitarea participării p. 272
134. Achiziție de saci din polietilenă pentru deșeuri. Cerință de calificare constând în dovedirea implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu standardul ISO 14001:2005, a unui sistem de management al calității conform ISO 9001:2001 și a unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale OHSAS 18001:2008. Cerință legală p. 273
135. Constituirea garanției de participare sub altă formă decât cea prevăzută de autoritate. Admitere nelegală a ofertei p. 276
136. Instanța de judecată investită cu soluționarea unei cereri nu se poate pronunța decât în limitele deduse judecății de către reclamant. Cerere de lămurire a dispozitivului p. 277
137. Refuz nejustificat al autorității contractante de a încheia contractul în condițiile propuse de ofertant. Obligarea autorității, de către Consiliu, de a transmite o somație ofertantului privind semnarea contractului în respectivele condiții. Măsură legală p. 278
138. Susținere din partea unui terț pentru îndeplinirea cerinței cifrei medii de afaceri pe ultimii trei ani. Susținere permisă de lege p. 279
139. Cerință necontestată până la data de depunere a ofertelor. Prezumție că ofertanta a acceptat condițiile pe care autoritatea contractantă le-a solicitat în documentația de atribuire p. 284
140. În stabilirea admisibilității unei oferte din punct de vedere al încadrării prețului ofertat în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate de autoritate relevant este prețul final al ofertei, după etapa de licitație electronică, iar nu cel inițial p. 284
141. Capăt de cerere principal de constatare a valabilității unui contract administrativ. Inadmisibilitatea capătului principal atrage respingerea celui secundar, de anulare a licitației ulterioare pentru servicii similare celui din contractul administrativ încheiat anterior p. 289

142. 1. Plângere împotriva deciziei Consiliului formulată în contradictoriu și cu membrii completului care au soluționat contestația, precum și cu persoana conducătoare a autorității contractante. Plângere formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă. 2. Semnarea și ștampilarea ofertelor de preț de la furnizori le conferă un caracter oficial și dă posibilitatea autorității să stabilească cu certitudine faptul că aceste prețuri sunt justificate. Analizarea legalității și temeiniciei actului autorității contractante considerat vătămător, precum și a deciziei prin care Consiliul soluționează contestația formulată împotriva acestuia, se face prin examinarea documentației care a stat la baza emiterii lor. Nu este prevăzută nicio sancțiune pentru neîndeplinirea obligației autorității de comunicare către contestatoare a punctului de vedere asupra contestației p. 290
143. 1. Consiliul este competent să soluționeze contestațiile care privesc atribuirea contractelor subsecvente acordurilor-cadru. 2. Diferența mică între prețurile ofertanților nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de aplicare art. 202 față de ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut. 3. Diminuarea de către instanță a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea plângerii p. 294
144. Revizuire întrucât există contradicție între minută și dispozitiv p. 296
145. Odată luată decizia achiziționării unor bunuri prin licitație, autoritatea își asumă implicit și obligația de a încheia cu câștigătorul licitației contractul de achiziție. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității poate justifica anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 p. 296
146. Plângerea se perimă de drept dacă a rămas în nelucrare timp de un an p. 302
147. Autoritățile contractante pot fixa în mod liber, însă nu discreționar, cerințele de calificare a ofertanților. Sunt legale cerința de experiență similară constând în încheierea a minimum 5 contracte (dintre care cel puțin trei contracte să fie încheiate cu societăți la care statul deține capital social 100% sau majoritar), cerința deținerii calității de membru ACCA a cel puțin unei persoane din echipa de audit propusă și cerința ca echipa de audit să cuprindă membri din mai multe organisme profesionale p. 302
148. Ofertă care depășește valoarea fondurilor alocate în lei, însă se încadrează în valoarea în euro de la data studiului de fezabilitate. Ofertă inacceptabilă p. 305

- 
149. Nu există niciun text de lege care să-i interzică petentei să solicite pe calea plângerii anularea doar a unora dintre actele administrative contestate pe calea administrativ-jurisdicțională p. 306
150. 1. Ministerul Finanțelor Publice este scutit de taxa judiciară de timbru în orice acțiune promovată. 2. Documentație de atribuire contestată după o lună de zile. Invocarea faptului că depunerea contestației s-a realizat în termenul legal, întrucât a existat o corespondență de clarificare a ei p. 307
151. Garanție de participare constituită în altă modalitate decât cea premisă de autoritate. Nerespingerea ofertei la ședința de deschidere pentru acest motiv. Declararea ulterioară a ei ca fiind câștigătoare. Contestație împotriva admiterii ofertei. Contestație tardivă întrucât ea trebuia depusă începând cu data ședinței de deschidere a ofertelor la care oferta petentei nu a fost respinsă de autoritate p. 308
152. Competența de suspendare a unui act constatator privind neexecutarea de către reclamante a unui contract de achiziție publică aparține secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante p. 311
153. Produs ofertat cu alte caracteristici decât cele regăsite pe site-ul producătorului. Comisia de evaluare nu are obligația de a verifica ofertele prin raportare la informațiile de pe site p. 313
154. 1. Excepția de neconstituționalitate în concurs cu excepția lipsei de interes a petentei. Ordine de soluționare. 2. Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea civilă și pe întreg parcursul exercitării acesteia. 3. Diminuarea de către instanță a cheltuielilor de judecată de la 11.900 lei, la 7.000 lei p. 314
155. Obligația prezentării dovezii constituirii garanției de participare la procedura de atribuire revine ofertantului. Lipsa dovezii atrage respingerea ofertei p. 315
156. Completarea plângerii după termenul legal de formulare a acesteia este inadmisibilă p. 316
157. Comunicarea în termen a contestației către Consiliu și autoritatea contractantă este prevăzută de lege cumulativ p. 316
158. 1. Are calitate procesuală pasivă în litigiul de soluționare a plângerii ofertantul câștigător, cu care autoritatea contractantă a și încheiat acordul-cadru. 2. Punctarea unei specificații tehnice care nu îi procură un avantaj autorității contractante este nelegală p. 317

159. Servicii de pază. Tarif minim. Obligația justificării tarifelor neobișnuit de scăzute p. 321
160. Cerințe minime de calificare. Limitări legale p. 323
161. Cerință de calificare constând în certificarea implementării sistemului managementului solidarității sociale SA 8000:2001. Cerință nelegală p. 325
162. 1. Contestarea documentației de atribuire de către o societate care nu putea participa la procedura de atribuire. Lipsa de interes a contestatoarei. 2. Achiesarea intimetei la pretențiile petentei. Cheltuieli de judecată p. 328
163. Interesul contestatoarei petente nu se justifică în condițiile în care, chiar dacă ar fi admise contestația și plângerea, oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare, situându-se pe o poziție inferioară în clasament p. 331
164. În cadrul contestației în anulare nu se poate realiza o reapreciere a probelor p. 332
165. Prezumția luării la cunoștință a actului atacat la data publicării lui în SEAP este aplicabilă și pentru răspunsurile de clarificare pe marginea documentației de atribuire p. 333
166. Nu toate contractele încheiate de autoritățile publice sunt contracte administrative p. 334
167. Termenul de contestare a documentației de atribuire curge de la data publicării ei în SEAP, nu de la data primirii răspunsului la solicitarea de clarificare a ei p. 335
168. Termenul de contestare a documentației de atribuire curge de la data publicării ei în SEAP, nu de la data primirii răspunsului la solicitarea de clarificare/modificare a ei p. 335
169. Cerință de calificare constând în prezentarea unui certificat de atestare tehnică a ofertantului emis de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România. Cerință legală p. 336
170. Motivarea tardivă a plângerii atrage nulitatea ei p. 337
171. Document de calificare care nu a fost prezentat cum a solicitat autoritatea contractantă – formă autentică – ci în copie legalizată. Respingere legală a ofertei p. 338
172. Legiuitorul nu condiționează calitatea de autoritate contractantă celei de persoană juridică. Instanța competentă să judece plângerea în cazul unei proceduri de atribuire organizată de o direcție regională de drumuri și poduri fără personalitate juridică p. 340



- 
173. Ofertant care nu îndeplinește condițiile de calificare. Ofertă respinsă în mod corect ca inacceptabilă. Criticile ofertantei respinse referitoare la o eventuală neconformitate a ofertei declarate câștigătoare sunt lipsite de interes p. 341
174. Contract încheiat de o primărie care nu este contract administrativ. Instanța competentă să se pronunțe asupra executării contractului p. 343
175. Respingerea recursului fără ca el să fi fost judecat în fond nu este un motiv de contestație în anulare p. 343
176. 1. Calcularea termenului de depunere a contestației. 2. În cazul comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin fax există prezumția luării lui la cunoștință la momentul comunicării p. 344
177. Aplicabilitatea dispozițiilor Codului de procedură civilă în calcularea termenului de contestare p. 345
178. Datorii la buget. Respingerea ofertei. Compensarea datoriilor ulterior evaluării ofertelor. Respingere legală p. 346
179. Anularea procedurii ulterior declarării ofertei câștigătoare. Anulare legală p. 347
180. 1. Necomunicarea copiei plângerii părții adverse nu atrage nulitatea absolută a plângerii. Nulitatea relativă se acoperă dacă nu este invocată în termenul legal. Ea nu poate fi invocată direct în căile de atac. 2. Nu pot fi invocate pe calea contestației în anulare erorile de interpretare a probelor p. 348
181. Ofertanți asociați. Condiție de calificare constând în prezentarea certificatelor ISO 9001:2000, ISO 14001:2004, OHSAS 18001:1999 și ISO/CEI 27001:2006 îndeplinită doar de unul dintre asociați. Respingere legală a ofertei întrucât art. 186 alin. (3) și art. 190 alin. (3) din ordonanță nu sunt aplicabile în speță p. 350
182. Nu toate contractele încheiate de autoritățile publice sunt contracte administrative p. 350
183. Servicii de asigurări auto tip RCA. Ofertă care nu respectă reducerea maximă permisă de Ordinul nr. 20/2008. Ofertă neconformă p. 352
184. Achiziția unui autovehicul care să nu fie dotat cu sistemul AdBlue. Cerință nelegală p. 352
185. 1. Lipsa numărului de înregistrare de la instituția emitentă și nesemnarea de către managerul instituției a recomandării sunt vicii de formă care o lipsesc de forță probantă. 2. Mostre. Verificarea lor de către autoritate p. 354

186. Este nelegală adresa autorității de comunicare a anulării procedurii de atribuire în care nu se indică erorile și omisiunile care au stat la baza anulării p. 355
187. Nesesizarea de către Consiliu a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în baza art. 278 alin. (3) din ordonanță, nu are vreo influență în cadrul soluționării contestației p. 355
188. Posibilitatea autorității de a cere clarificări intervine în cazul în care ofertantul pare să îndeplinească cerințele minime de calificare, dar există anumite incertitudini sau neclarități p. 356
189. 1. Este suficient să nu fie îndeplinit un singur criteriu de calificare pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei afectată de această deficiență. 2. Cerințele de calificare au caracter concret, privesc posibilitatea efectivă a îndeplinirii contractului, nu obținerea de date abstracte. 3. Termenul de execuție propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate trebuie verificată cu mare atenție de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității p. 356
190. Utilizarea unui criteriu de calificare ca factor de evaluare. Anulare legală a procedurii de atribuire p. 358
191. Desemnarea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante p. 359
192. Normele speciale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 se aplică cu prioritate față de norma de competență generală a instanței de contencios administrativ p. 359
193. 1. Cerință de calificare constând în prezentarea bilanțului cu viza de înregistrare a lui la Administrația Finanțelor Publice. Bilanț nevizat, fiind transmis administrației prin poștă, cu confirmare de primire. Cerință îndeplinită. 2. Lichiditatea generală și solvabilitatea patrimonială în cazul unei oferte comune se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor ofertanților asociați p. 360
194. Ofertant care nu deține certificarea ISO privind managementul securității informației impusă pentru calificare de autoritatea contractantă. Asigurarea nivelului corespunzător al securității informației poate fi recunoscută de la etapa în care implementarea sistemului de management al securității a fost auditată și a fost emis raportul de audit p. 362

- 
195. Instanța nu se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei unui act administrativ care nu a făcut obiectul contestației adresate Consiliului p. 363
196. Restricționare impusă de lege p. 364
197. Împrejurarea că petenta a formulat acțiunea la instanță la 8 septembrie 2009, iar la Consiliu a depus contestația după o lună, nu conduce la concluzia că ea nu s-a adresat pentru soluționarea aceleiași cereri concomitent la Consiliu și la instanță, în accepțiunea dată de art. 256<sup>2</sup> din ordonanță p. 364
198. 1. Lichiditate de peste 150%. Cerință legală. 2. Experiență similară rezultând din contracte executate în mediul urban. Cerință legală. 3. Punctarea termenului de plată nu contravine principiului ca factorii de evaluare să aibă legătură cu specificul achiziției în cauză p. 365
199. 1. Dacă nu se dovedește, la prima zi de înfățișare, că recursul a fost depus peste termen sau dacă această dovadă nu reiese din dosar, el se va socoti făcut în termen. 2. Este de notorietate ca anumite echipamente IT nu funcționează corespunzător cu consumabile reumplute, remanufacturate, astfel ca autoritatea contractantă nu poate fi constrânsă să achiziționeze asemenea consumabile p. 370
200. Legalitatea actului autorității contractante se stabilește în raport cu documentele prezentate în termenul limită de depunere a ofertelor și aflate la dispoziția comisiei de evaluare p. 371
201. Un singur motiv întemeiat poate duce la constatarea ofertei ca neconformă p. 371
202. Atât timp cât contractele în baza cărora reclamanta își întemeiază cererea sunt încheiate cu Direcția Regională Drumuri și Poduri C., aceasta este autoritatea contractantă în raport de care se stabilește instanța competentă. În dreptul administrativ nu are relevanță dacă autoritatea publică are sau nu personalitate juridică, fiind relevantă capacitatea de drept administrativ p. 372
203. 1. Indicarea greșită în plângere a deciziei atacate. Eroare materială. 2. Permitearea completării documentelor lipsă nu poate fi înțeleasă decât în sensul ca aceste înscrisuri să existe la data depunerii ofertei și, cel mai târziu, la data deschiderii ei, însă nu se regăsesc în oferta depusă din neglijența ofertantului p. 373

204. Cerința ca experiența similară să fie dovedită printr-un singur contract de lucrări cu un anumit prag valoric este nelegală, ofertanții putând să își dovedească experiența similară și prin mai multe astfel de contracte executate concomitent, ale căror valori să fie însumate p. 374
205. Ofertă îmbunătățită în ultima secundă a licitației electronice, despre care petenta a aflat cu un decalaj de 5 secunde. Rezultat valabil p. 375
206. În cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita ofertantului toate informațiile enumerate la art. 36<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 p. 376
207. Contestație depusă la Consiliu, în loc să fie depusă la instanța competentă. Declinare. Fiind depusă în termen la Consiliu, contestația nu poate fi respinsă ca tardivă de către instanță p. 377
208. Renunțarea de către autoritate la un factor de evaluare, în timpul evaluării ofertelor, încalcă dispozițiile și principiile legale p. 377
209. Criteriile de calificare și selecție sunt limitativ prevăzute de lege, orice alte criterii stabilite în documentația de atribuire sunt nelegale și, în consecință, lipsite de efecte juridice p. 378
210. În materia achizițiilor publice nu se aplică imprescriptibilitatea acțiunii în anulare, chiar dacă se invocă motive de nulitate absolută p. 381
211. Cerințe de calificare privind lichiditatea generală mai mare de 150% și certificarea SA 8000. Cerințe nelegale p. 381
212. 1. În cazul achiziției de servicii incluse în anexa nr. 2 B la ordonanță autoritatea are obligația de a aplica doar prevederile art. 35-38 și 56 din ordonanță. 2. Prezentarea de către ofertant a unui document de calificare în copie ilizibilă nu justifică aprecierea că nu îndeplinește condiția de calificare aferentă documentului, autoritatea având obligația de a cere aducerea unei copii lizibile p. 382
213. Ofertantă care nu a fost parte în etapa administrativ-jurisdicțională. Lipsa calității procesuale pasive a ei în etapa judiciară a plângerii p. 383
214. Cerere de revizuire p. 383
215. Ofertă neconformă. Autoritatea contractantă nu poate solicita îmbunătățirea ofertei tehnice, neexistând o astfel de soluție legislativă p. 385

- 
216. Utilizarea unei cerințe de calificare ca factor de evaluare. Anularea procedurii de către autoritatea contractantă. Anulare nelegală p. 387
217. Angajament de susținere a ofertantului care nu a fost încheiat în formă autentică. Nerespectarea acestei forme duce la lipsirea lui de efecte juridice, fiind lovit de nulitate absolută p. 395
218. Subfactori de evaluare subiectivi. Contestarea punctajelor acordate ofertelor. Admiterea contestației și anularea procedurii întrucât nu se poate dispune reevaluarea ofertelor pe baza unor factori de evaluare subiectivi p. 395
219. Autoritatea are dreptul, nu obligația, de a aplica criteriile de calificare, inclusiv cele referitoare la situația personală a ofertanților p. 398
220. Termenul de 20 de zile impus de art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 este unul de recomandare, a cărui depășire nu are consecințe cu privire la legalitatea actului p. 399
221. Litigiu intervenit între contractant și subcontractant, persoane juridice de drept privat (societăți comerciale), soluționat de secția comercială a instanței. Apel admis întrucât competența îi revenea secției de contencios administrativ, subcontractul făcând parte din contractul administrativ de achiziție publică p. 399
222. Licitatie pentru plăcuțe de înmatriculare. Ofertă conform modelului și caracteristicilor tehnice prevăzute de autoritate în caietul de sarcini. Invocarea de către ofertantul declarat necâștigător a faptului că plăcuțele licitate de câștigător încalcă modelul său industrial protejat, înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci p. 402
223. Faptul că unul dintre ofertanți a elaborat studiul de fezabilitate nu prezumă distorsionarea concurenței, acest aspect urmând a fi dovedit p. 405
224. Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006 nu constituie un act normativ p. 406
225. Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate înainte de momentul încheierii contractului, chiar dacă ulterior formulării autoritatea a încheiat contractul p. 407
226. Procedură de achiziție organizată în baza Legii nr. 389/2004, nu a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Contestația depusă la Consiliu este inadmisibilă, acesta neavând competență să o soluționeze p. 408

227. Admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă este obligată să le obțină în vederea evaluării obiective a ofertei p. 409
228. 1. Ofertantul câștigător poate ataca cu plângere decizia Consiliului chiar dacă nu a fost parte în etapa administrativ-jurisdicțională. 2. Producătorul produselor oferite nu are nevoie de autorizație de la sine însuși pentru comercializarea produselor. 3. Dispozițiile din fișa de date a achiziției trebuie interpretate într-un sens rațional. Doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar în măsura în care nu depun o astfel de listă nu mai au posibilitatea să subcontracteze p. 410
229. Este nelegală prevederea unei cerințe de calificare prin care se dezavantajează ofertanții asociați în raport cu cei individuali. Nemotivarea plângerii în termenul legal atrage nulitatea acesteia, iar completarea plângerii cu noi motive după termenul legal conduce la nulitatea completării p. 411
230. Contract de furnizare atribuit de o societate comercială finanțat 75% de un minister. Contestație inadmisibilă la Consiliu p. 413
231. Nerespectarea obligației legale de a atribui contractul în urma unei proceduri de achiziție constituie o cauză de nulitate a contractului p. 414
232. 1. Este admisibilă plângerea formulată de un ofertant care nu a luat parte la etapa administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului. 2. Deciziile Consiliului nu pot fi revocate. 3. Asocierea la o contestație este un drept recunoscut exclusiv participanților la procedura de atribuire (ofertanților) p. 415
233. Procedură organizată de o societate care nu este autoritate contractantă. Contestație inadmisibilă la Consiliu p. 416
234. Este legală declinarea cauzei de către Consiliu la o instanță de judecată p. 417
235. Cerința încheierii și executării contractelor pentru lucrări similare în ultimii cinci ani. Cerință legală p. 417
236. Este nefondată contestația împotriva actului autorității de punere în executare a unei decizii a Consiliului neatate anterior p. 419
237. 1. Data luării la cunoștință despre actele publicate în SEAP este cea a publicării lor. 2. Consiliul nu are obligația legală de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice despre nelegalitățile arătate în contestație p. 419

- 
238. Contract aflat în litigiu la instanță. Inițierea de către autoritatea contractantă a unei noi licitații pentru atribuirea unui contract cu același obiect ca al celui aflat în litigiu. Vătămarea drepturilor contractantului. Admiterea contestației contractantului și anularea licitației p. 421
239. Data de la care începe să curgă termenul de contestare a datei limită de depunere a ofertelor este cea a publicării anunțului de participare p. 422
240. Declararea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante p. 422
241. Plângere prin care nu se critică decizia Consiliului, ci actul autorității contractante atacat prin contestație. Plângere nulă p. 423
242. Plângere transmisă Consiliului în termenul de atac al deciziei sale. Returnarea de către acesta a plângerii către petentă, care după primire a transmis-o către instanța competentă, însă cu depășirea termenului de atac al deciziei. Plângere tardivă p. 423
243. Netimbrarea plângerii. Consecința: anularea ei ca neîntemeiată p. 426
244. Contestație care nu este de competența Curții de Apel București. Respingerea ei de către Curte ca inadmisibilă p. 427
245. Art. 286 alin. (1) din ordonanță exclude parcurgerea procedurii de conciliere sau a procedurii prealabile de la art. 7 din Legea nr. 554/2004, pentru a se asigura celeritate în judecarea cauzelor p. 428
246. 1. Momentul de la care curge termenul de depunere a plângerii împotriva deciziei Consiliului în cazul unei petente care nu a fost parte în procedura administrativ-jurisdicțională. 2. Punctaje ce nu au putut fi verificate de Consiliu întrucât factorii de evaluare au fost subiectivi. Anulare legală a procedurii de atribuire p. 428
247. Ofertantă care a avut încheiat cu autoritatea contractantă un contract reziliat de aceasta pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Excludere legală a ofertantei de la procedura de atribuire. Obiecțiunile privitoare la rezilierea contractului exced competenței Consiliului p. 431
248. Contestația depusă în termen la Consiliu și declinată de acesta la instanță se socotește depusă în termen la instanță p. 431
249. Lucrări la o clădire monument istoric. Impunerea prezentării autorizației specifice pentru execuția de lucrări la monumente istorice. Ofertanți asociați. Prezentarea autorizației doar de către unul dintre asociați. Ofertă admisibilă p. 432

250. Ofertă întocmită fără a ține seama de modificările ulterioare aduse documentației sub pretextul că acestea sunt ambigue. Ofertă neconformă p. 433
251. Contestație depusă în afara termenului legal, însă în interiorul termenului eronat comunicat de autoritatea contractantă. Contestație valabilă p. 434
252. 1. Aspectele soluționate printr-o decizie cu autoritate de lucru judecat nu pot fi repuse în discuție. 2. Specificul litigiilor referitoare la desfășurarea procedurii de achiziție impune încunoștințarea beneficiarului actului contestat pentru garantarea principiilor asigurării legalității armelor și dreptului la apărare. Respectivul beneficiar are calitate procesuală pasivă p. 437
253. 1. Termenul de contestare. Modalitatea de calcul. 2. Nesolicitarea de clarificări la documentația de atribuire nu exclude posibilitatea contestării directe a acesteia p. 438
254. Cerința încheierii și executării contractelor pentru lucrări similare în ultimii cinci ani. Cerință nelegală p. 439
255. Solicitarea de către Consiliu a transmiterii anumitor documente și informații. Imposibilitatea comunicării respectivei solicitări către contestatoare, din culpa acesteia. Respingerea contestației p. 440
256. Dacă durata de valabilitate a ofertei impusă de autoritate a fost redusă ulterior, fără însă a fi modificată și durata privind garanția de participare, atunci aceasta din urmă nu poate fi scăzută de ofertanți. Prezentarea după ședința de deschidere a ofertelor a altei garanții de participare este contrară legii p. 443
257. Dovada transmiterii unor pagini prin fax și dovada transmiterii conținutului contestației nu se confundă p. 443
258. În judecarea plângerii împotriva deciziei Consiliului este admisibilă proba cu expertiză judiciară/constatarea tehnică, nefiind incidente prevederile art. 305 C. pr. civ. p. 444
259. Adoptarea actelor contestate cu votul a 2 din cei 5 membri ai comisiei de evaluare este nelegală, neavând relevanță faptul că au fost prezinți doar 3 membri, întrucât ceilalți 2 se aflau în concediu. Anularea în integralitate a procedurii pentru adoptarea actelor contestate cu nerespectarea majorității cerute de lege nu se justifică, impunându-se doar anularea actelor afectate de neregularitatea constatată p. 444



- 
260. 1. Solicitarea bilanțurilor contabile pe anii 2006, 2007 și 2008. Prezentarea de două ori a bilanțului pe anul 2006 și nedepunerea celui pe anul 2008. Autoritatea contractantă nu are obligația de a prelua de pe site-urile oficiale datele pe care ofertantul trebuia să le includă în oferta sa. Respingere legală a ofertei. 2. Cum oferta petentei nu s-a calificat în etapa evaluării, nefiind admisibilă, nu prezintă importanță faptul că prețul pe care l-a oferit a fost mai mic decât cel al societății desemnate câștigătoare p. 446
261. Plângerea expediată prin curierat nu beneficiază de normele art. 104 C. pr. civ. Expedierea plângerii în termenul legal către Consiliu nu înlătură tardivitatea expedierii plângerii către instanță p. 448
262. Evaluare bazată pe răspunsul comunicat comisiei de evaluare de producătorul produsului oferit. Posibilitate ca răspunsul să nu fie imparțial, întrucât la licitație au fost oferite produse diferite ale aceluiași producător, acesta având interesul de a își promova produsul mai scump. Evaluare nelegală. Obligarea autorității la cooptarea de experți pentru verificarea conformității ofertelor p. 452
263. Calitatea de autoritate contractantă a Romavia. Principiul dublului grad de jurisdicție p. 454
264. Asocierea constituită în vederea participării la o procedură de atribuire nu are personalitate juridică și, pe cale de consecință, nici bilanț propriu. Prin urmare, se au în vedere documentele contabile proprii ale fiecărui membru al asocierii p. 456
265. 1. *Pas d'intérêt, pas d'action*. Are interes în contestarea procedurii și ofertanta clasată pe locul trei, întrucât la reevaluare ea se poate situa pe primul loc. 2. Includerea în ofertă a cotelor de contribuții la stat aferente anului 2009, în loc de cele aferente anului 2010. Recalcularea cotelor și modificarea valorilor contribuțiilor. Modificare interzisă de lege p. 457
266. „CFR” - SA are calitatea de autoritate contractantă la atribuirea unui contract de pază și control acces p. 459
267. Termenul de contestare a unei cerințe din documentația de atribuire se raportează la data postării documentației în SEAP, chiar dacă cerința a făcut obiectul unei solicitări de clarificare p. 460

268. Legiuitorul a pus în sarcina Consiliului obligația de a se pronunța asupra continuării sau anulării proceduri, fără a distinge după cum contestatorul a solicitat sau nu acest lucru. Ofertă respinsă de la deschidere în mod nelegal. Nu se poate remedia procedura prin deschiderea ulterioară a ofertei, fiind legală măsura Consiliului de anulare a întregii proceduri de atribuire p. 461

**CAPITOLUL V. Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal**

269. În absența unei argumentări a punctării ofertelor la factorii de evaluare, hotărârea autorității de stabilire a ofertei câștigătoare poate fi calificată drept arbitrară și luată cu încălcarea principiului transparenței, ceea ce o face nelegală p. 466
270. Garanție de participare constituită prin ordin de plată, în loc de scrisoare bancară. Motiv legal de respingere a ofertei p. 469
271. O ofertă nu poate fi respinsă pentru neplata obligațiilor fiscale către buget decât dacă obligațiile respective sunt scadente p. 470
272. Judecarea acțiunii de către instanța de fond fără a solicita dosarul achiziției publice de la autoritatea contractantă. Casare cu trimitere spre rejudecare p. 471
273. Omiterea solicitării prin documentația de atribuire a unei autorizații impuse de lege ofertanților. Motiv de anulare a procedurii de atribuire p. 473
274. Formularea unei cereri de ordonanță președințială prin care să fie urmărită aceeași finalitate cu aceea pe care partea ar putea-o obține în condițiile art. 14 din legea privind contenciosul administrativ nu poate fi primită p. 473
275. Taxele judiciare de timbru sunt datorate atât de persoanele fizice, cât și de persoanele juridice, și se plătesc anticipat. Netimbrarea plângerii atrage anularea ei p. 474
276. Necontestarea documentației în termenul legal și participarea cu ofertă la procedură echivalează cu acceptarea conținutului documentației p. 474
277. În ceea ce privește motivele de drept nu este necesar să se recurgă la formule sacramentale și nici să se indice exact textele de lege p. 475
278. Suspendarea procedurii de atribuire de către instanță până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului. Motive p. 475
279. Document constatator prin care autoritatea a acordat contractantului calificativul „nesatisfăcător” p. 476

- 
280. Copia legalizată are valoarea unui original, putând fi folosită ca atare, iar respingerea unei oferte pe motivul că documentul de calificare este în copie legalizată, nu în original, este nelegală p. 478
281. Calitatea procesuală pasivă a Consiliului în cadrul litigiilor având ca obiect plângerii împotriva deciziilor sale este exclusă p. 478
282. Cerere de suspendare a procedurii de atribuire. Motive p. 479
283. Norma legală privind suspendarea procedurii până la soluționarea plângerii pleacă de la premisa că, la epoca la care se formulează cererea de suspendare, procedura nu s-a finalizat, fiind deci susceptibilă de a fi suspendată p. 479
284. Copiile legalizate au aceeași valoare juridică cu cea a actului original, astfel încât este nelegală respingerea ofertei pentru ne prezentarea actului în original p. 480
285. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție pe calea ordonanței președințiale este inadmisibilă p. 481
286. Solicitarea plății unui avans, în condițiile în care autoritatea a înțeles să nu acorde avans. Respingere legală a ofertei ca neconformă p. 481
287. Accesul la informații privind contractele de achiziție publică p. 484
288. În temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță Consiliul nu este ținut de limitele investiției p. 485
289. Comunicarea de către autoritatea contractantă a unui termen de contestare eronat nu înlătură obligația legală a persoanei vătămate de a formula contestația în termenul prevăzut de lege, nu în cel eronat comunicat de autoritate p. 486
290. Momentul luării la cunoștință a anunțului de participare este acela al publicării lui în SEAP p. 488
291. 1. Regula de la art. 303 alin. (1) C. pr. civ. nu se aplică plângerii. 2. Prin declanșarea unui demers judiciar trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori, astfel cum a reiese din contestația petentei, interesul celorlalți participanți la procedură p. 488
292. Anularea procedurii de atribuire pe motivul lipsei finanțării necesare, urmată de aprobarea organizării unei noi proceduri pentru atribuirea unui contract similar. Anulare nelegală p. 492
293. Prin stabilirea unui factor de evaluare identic cu o cerință de calificare autoritatea a încălcat art. 15 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel că în mod legal autoritatea a luat măsura anulării procedurii p. 494

294. Autoritatea are obligația să precizeze în mod clar și detaliat în documentația de atribuire factorii de evaluare, în așa fel încât după ce au fost stabiliți să nu mai poată fi schimbați pe toată perioada procedurii de atribuire p. 495
295. 1. Modificare a prețului ofertei provocată de autoritatea contractantă. Reprezintă o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. 2. Dreptul autorității de a solicita clarificări trebuie circumstanțiat la datele fiecărui caz p. 499
296. Nemotivarea plângerii în termen de zece zile nu atrage nulitatea ei, întrucât plângerea nu se identifică cu recursul p. 503
297. Plângere formulată de un ofertant care nu a participat la etapa administrativ-jurisdicțională. Lipsa calității procesuale active în formularea plângerii p. 506
298. Critică privind pregătirea membrilor comisiei de evaluare. Legea nu impune o anumită componență a comisiei de evaluare în raport de natura obiectivului de investiții p. 509
299. 1. Contract de furnizare atribuit de o societate comercială fără calitate a autoritate contractantă, însă beneficiară de fonduri publice. Este admisibilă contestarea actelor societății la Consiliu. 2. Legiuitorul nu permite modificări de substanță ale caietului de sarcini ulterior demarării procedurii, singura soluție posibilă fiind anularea ei p. 511
300. Contract de concesiune a serviciilor de transport public local de persoane prin curse regulate. Consiliul este competent să soluționeze contestațiile privind atribuirea unui asemenea contract p. 514
301. Recipisa poștală de expediere a corespondenței către autoritatea contractantă nu constituie o dovadă a primirii ei de către autoritate p. 516
302. 1. Art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 face trimitere la întreaga procedură reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, inclusiv la procedurile de contestare a actelor. Nu se poate răpi participanților la procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților derulate sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 accesul la jurisdicția administrativă specială a Consiliului p. 516

303. Contestație formulată împotriva unei societăți fără calitate de autoritate contractantă și nici de operator economic în sensul art. 9 din ordonanță, care a organizat o procedură pentru atribuire unui contract de furnizare finanțat parțial din fonduri publice. Contestație inadmisibilă la Consiliu p. 518
304. Cumpărare a unui imobil și a terenului aferent nu intră sub incidența legislației privind achizițiile publice. Contestația privind procedura de cumpărare este inadmisibilă la Consiliu p. 519
305. Participanții la procedură dobândesc în procedura contestării formulate în temeiul art. 255 calitatea de intimați, calitate care le asigură dreptul de a promova căile de atac împotriva deciziilor Consiliului p. 521
306. 1. Contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, conform Legii nr. 51/2006. Contestație formulată la Consiliu. Declinarea cauzei în favoarea instanței de contencios administrativ. Declinare nelegală. 2. Soluția declinării cauzei de către un organ administrativ-jurisdicțional către o instanță de judecată nu este reglementată de art. 158 C. pr. civ. p. 522
307. Angajamentul de susținere din partea unui terț trebuie depus în mod obligatoriu în formă autentică p. 524

**CAPITOLUL VI. Curtea de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal**

308. Plata membrilor comisiilor de evaluare ulterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 p. 526
309. Contestarea la Consiliu a atribuirii unui contract subsecvent după momentul încheierii lui este inadmisibilă p. 530
310. Răspuns de completare a ofertei lizibil parțial. Respingerea ofertei fără a se solicita retransmiterea răspunsului. Respingere nelegală p. 530
311. Tarife de asigurare auto eronate. Verificarea lor de către Consiliu p. 531
312. Clarificarea algoritmului factorilor de evaluare nu reprezintă o modificare a respectivului algoritm p. 532
313. 1. Angajamentul de susținere a unui ofertant trebuie dat întotdeauna în formă autentică. 2. Art. 186 alin. (2) are în vedere susținerea acordată unui ofertant cu resurse financiare transmissibile, deci nu cu cifra de afaceri a susținătorului. 3. Experiența similară a ofertantului care a fost subantreprenor nu poate fi dovedită cu recomandări prin partea antreprenorului general, întrucât acesta nu are calitatea de beneficiar al lucrărilor. 4. Pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale, ca motiv de excludere de la procedură a unui ofertant, nu este nevoie de o hotărâre judecătorească definitivă p. 534

314. Singurul organ abilitat de lege să evalueze ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică este comisia de evaluare p. 538
315. Asocierea sau subcontractarea nu pot constitui factor de evaluare a ofertelor p. 539
316. Contract de furnizare cofinanțat din fonduri publice de către un minister, atribuit de societatea comercială beneficiară a finanțării care nu are calitate de autoritate contractantă. Admiterea contestației de către Consiliu. Soluție nelegală întrucât contestația era inadmisibilă la Consiliu p. 539
317. 1. Invocarea în cuprinsul plângerii a unor motive noi față de cele din contestație. Admisibilitate. 2. Termenul de contestare se calculează potrivit art. 101 C. pr. civ, pe zile libere. 3. Lipsa indicării în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a datei limită până la care se poate depune contestație nu produce niciun prejudiciu contestatoarei și nu poate conduce la anularea desemnării ofertei câștigătoare p. 541
318. Calculul termenelor de contestare. Comunicarea respingerii ofertei fără a se indica motivele de fapt. Corespondență în urma căreia autoritatea comunică ulterior aceste motive. Termenul de contestare se calculează de la data primirii comunicării complete privind respingerea ofertei, iar nu de la comunicarea inițială p. 542
319. 1. Cererea de intervenție în etapa căii de atac a plângerii este inadmisibilă. 2. Suportarea de către ofertanți a unor costuri, ca politică managerială proprie, nu este interzisă de lege p. 545
320. Termenul de contestare a respingerii ofertei curge de la data comunicării respingerii, iar nu de la data la care autoritatea, la cererea ofertantei, i-a comunicat motivele concrete care au stat la baza respingerii p. 546
321. Notificarea autorității contractante despre intenția de a depune contestație. Depunerea contestației doar la Consiliu. Respingere legală a ei ca tardivă p. 548
322. Cererea de intervenție în interes propriu în etapa de judecare a plângerii de către Curtea de apel este inadmisibilă p. 549
323. Necomunicarea de către petentă a copiei plângerii către partea adversă nu este sancționată cu inadmisibilitatea plângerii p. 549
324. Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului lucrării p. 550

325. Factori de evaluare subiectivi, fără o metodologie concretă de punctare a lor. Anulare legală a procedurii de atribuire de către Consiliu p. 550
326. Ordin de plată on-line pentru participarea la licitație. Respingerea ofertei întrucât ordinul de plată nu este semnat și ștampilat. Respingere nelegală deoarece ordinul este valabil, fiind emis on-line p. 552
327. 1. Nu pot fi analizate motivele suplimentare formulate după împlinirea termenului de depunere a plângerii. 2. Sancționarea restricționării nejustificate a accesului la dosarul licitației nu revine în competența Consiliului, ci a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice p. 553
328. Neîndeplinirea obligației autorității de a cere justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu implică, în mod corelativ, descalificarea aceluși ofertant care a declarat un preț scăzut față de valoarea estimată a contractului, atunci când sunt suficiente elementele precizate de ofertant care asigură garanții pentru respectarea contractului în parametrii ofertei, fără costuri suplimentare și întâzieri în derularea furnizării de produse p. 555

#### **CAPITOLUL VII. Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal**

329. În baza art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 se poate solicita suspendarea unui act administrativ unilateral, nu a unui contract de achiziție publică, față de care o astfel de cerere este inadmisibilă p. 557
330. 1. Calificarea în drept a acțiunii aparține instanței, care nu este ținută de temeiul indicat de parte. 2. Regia Națională a Pădurilor Romsilva și direcțiile silvice din subordinea ei au calitatea de autoritate contractantă p. 558
331. Lipsa bugetului necesar executării unui contract încheiat nu constituie motiv de reziliere unilaterală a lui. Daunele-interese pentru neexecutarea contractului pot depăși valoarea totală a acestuia. Principiul disponibilității p. 560
332. Termenul de contestare nu se stabilește pe baza unei norme legale abrogate p. 562
333. Participarea la procedură cu două oferte comune. Respingere legală a ambelor oferte p. 562
334. Ordonanța președințială nu este supusă unui termen în care să poată fi exercitată. După soluționarea plângerii și dezinvestirea instanței, aceasta nu mai poate dispune suspendarea procedurii de atribuire p. 564

335. Contestație al cărei obiect nu se încadrează la art. 255 alin. (5) din ordonanță. Respingerea legală a ei ca fiind lipsită de obiect p. 565
336. Solicitarea de către autoritate a unui punct de vedere din partea ofertantului pe marginea îndeplinirii cerințelor de calificare. Un răspuns care nu dovedește cu certitudine îndeplinirea cerințelor este nerelevant p. 567
337. Absența din prețul ofertei a unui profit poate conduce la incidența art. 6 lit. e) din Legea concurenței nr. 21/1996 p. 568
338. Instanța competentă să soluționeze plângerea este competentă să soluționeze și cererea de suspendare a deciziei Consiliului sau a procedurii de atribuire. Soluționarea plângerii conduce la rămânerea fără obiect a cererii de suspendare p. 568
339. Contestație împotriva documentației de atribuire. Anularea procedurii de atribuire de către autoritate. Lipsa de interes a petentei p. 569
340. Contestație în cadrul unei licitații de servicii aferente infrastructurii de transport de interes național. Instanța competentă p. 569
341. Ofertarea unor cantități mai mici decât cele din caietul de sarcini. Obligația autorității de a solicita justificări ofertantului p. 570
342. Nepronunțarea Consiliului pe cererea de participare a avocatului pentru depunerea de concluzii orale nu atrage desființarea deciziei Consiliului p. 572
343. Cerință constând în depunerea ofertei în original și în copie. Prezentarea ofertei doar în original. Ofertă neconformă p. 574
344. Nu pot fi reținute de către instanță acele motive de neconformitate a ofertei care nu sunt menționate și în raportul procedurii p. 575
345. Ofertanta sucursală neavând personalitate juridică nu are nici capacitate de folosință și de exercițiu, motiv pentru care nu poate sta în judecată în nume propriu. Contestație formulată de o sucursală, respinsă de Consiliu ca fiind introdusă de o persoană fără capacitate procesuală p. 575
346. Autoritatea de lucru judecat operează și în privința deciziilor Consiliului p. 577
347. 1. Au calitate procesuală activă în a formula plângere numai cei care au fost parte în procedura administrativ-jurisdicțională 2. Înțelesul sintagmei „greșeală materială” de la art. 318 alin. (1) teza I C. pr. civ. p. 578



- 
348. În situația în care Consiliul constată că, în afară de actele contestate, există și alte acte care încalcă prevederile ordonanței, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta are doar competența sesizării Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, nu și pe aceea a anulării procedurii de atribuire p. 580
349. Rămânerea în nelucrare a cauzei mai mult de un an din vina părților. Perimarea acțiunii p. 581
350. Contract de furnizare cofinanțat din fonduri publice de către un minister, atribuit de societatea comercială beneficiară a finanțării care nu are calitate de autoritate contractantă. Respingerea contestației de către Consiliu ca inadmisibilă este legală p. 581
351. Solicitare de clarificări care exced documentației de atribuire. Lipsa unui răspuns din partea ofertantei. Respingerea ofertei. Respingere nelegală p. 582
352. Persoana care contestă un act al autorității trebuie să justifice un interes propriu, în sensul de a urmări obținerea unui folos din atacarea actului respectiv. Interesul teoretic, de asigurare a legalității procedurii, nu se confundă cu folosul practic, material, pe care îl urmărește cel care inițiază o activitate judiciară p. 583
353. Neindicarea precisă de către Consiliu a prevederilor încălcate din actul normativ sau caietul de sarcini nu atrage nelegalitatea deciziei, dacă prevederile respective sunt ușor identificabile p. 586
354. Indicarea greșită a denumirii autorității contractante în cuprinsul deciziei Consiliului. Instanța de judecată nu se poate substitui Consiliului și să remedieze eroarea materială constatată p. 587
355. Cerere de sesizare a Curții Constituționale respinsă ca inadmisibilă întrucât excepția de neconstituționalitate nu are legătură cu cauza p. 587
356. Cerința ca, în procesul de fabricație a produsului, pe ambalajul acestuia să fie inscripționat codul produsului. Cerința prezentării de mostre, care nu se vor returna ofertanților. Cerințe legale p. 589
357. Criticarea în contestație a unor oferte aflate în clasament pe locuri inferioare celui pe care se situează contestatoarea. Contestație lipsită de interes p. 591
358. Nereturnarea de către autoritate a mostrelor solicitate nu constituie o îmbogățire fără justă cauză p. 591

359. Consiliul a constatat nelegalitatea unor acte ce nu au fost contestate de către contestatoare, depășindu-și astfel competența de soluționare a cauzei și limitele investiției. În situația în care Consiliul constată că, în afară de actele contestate, există și alte acte care încalcă prevederile ordonanței, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta are doar competența sesizării Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, nu și pe aceea a anulării întregii proceduri de atribuire p. 594
360. Plângerea nu poate fi formulată decât de părțile care au avut calitate procesuală în faza administrativ-jurisdicțională a litigiului p. 595
361. 1. În etapa procesuală a contestației autoritatea contractantă nu poate avea calitate procesuală activă, deoarece ar însemna să își conteste propriile acte. 2. În mod nelegal Consiliul a obligat autoritatea să întocmească un raport al procedurii în care să consemneze respingerea unei oferte și, implicit, să declare câștigătoare a doua ofertă p. 597
362. Contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, conform Legii nr. 51/2006. Contestație formulată la Consiliu. Declinarea cauzei în favoarea instanței de contencios administrativ. Declinare legală p. 600
363. Subiectele plângerii pot fi numai părțile de la judecata în fond din fața Consiliului. Nu are calitate procesuală activă petenta care nu a fost parte în procesul de fond p. 603
364. Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la care se face trimitere în art. 30 alin. (12) din Legea nr. 51/2006, sunt aplicabile doar în ceea ce privește normele de drept material ce reglementează procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii. În ceea ce privește competența de soluționare a litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, sunt aplicabile dispozițiile art. 51 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 51/2006, care statuează că sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 554/2004 și că cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui competență teritorială se află sediul operatorului p. 604

365. În situația în care Consiliul constată că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există acte care încalcă prevederile ordonanței la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta are doar competența sesizării Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, iar nu de a anula procedura de atribuire. Ca urmare a necontestării în termenul legal a documentației de atribuire rămâne de analizat doar dacă acordarea punctajului ofertelor respectă factorii de evaluare stabiliți în documentație p. 606
366. Contestația în anulare împotriva deciziilor de soluționare a plângerilor este admisibilă p. 610
367. Cel care nu a fost parte în procesul soluționat de Consiliu nu are calitate procesuală activă în a formula plângere împotriva deciziei Consiliului p. 610
368. 1. Momentul de la care începe să curgă termenul de formulare la contestației în ipoteza contestării documentației de atribuire nu se raportează la data răspunsului la clarificări asupra documentației, ci la data luării la cunoștință a documentației. 2. Nu are relevanță că solicitarea de clarificări nu a fost făcută de contestatoare, de vreme ce răspunsul a modificat caietul de sarcini, aspect ce conferă tuturor ofertanților interes în promovarea unei contestații, în măsura în care se consideră vătămăți în drepturile sau interesele legitime p. 611
369. Simpla înștiințare a autorității că s-a depus contestație la Consiliu nu echivalează cu înaintarea contestației către autoritatea contractantă, motiv pentru care este legală respingerea contestației de către Consiliu p. 613
370. Întrucât achiziția nu îndeplinește calitatea de autoritate contractantă, iar contractul nu este unul de achiziție publică pentru care să se aplice dispozițiile art. 9 din ordonanță, Consiliul nu avea competență în soluționarea contestațiilor p. 613
371. Plângerea nu poate fi formulată decât de cei care au fost părți în faza administrativ-jurisdicțională a litigiului p. 614
372. În cazul unor factori de evaluare foarte flexibili și interpretabili se impune să se arate în mod clar avantajul real al autorității contractante în stabilirea ofertei câștigătoare p. 616
373. Cauză rămasă în nelucrare mai mult de un an. Incidența perimării p. 616

374. Condiție de calificare constând în prezentarea certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Ofertant cu datoriile menționate în certificat și, totodată, suspendate de la plată printr-o hotărâre judecătorească. Respingere nelegală a ofertei p. 617
375. Necomunicarea plângerii către partea adversă, în baza art. 281 alin. (3) din ordonanță, nu atrage tardivitatea acesteia p. 618
376. Greșita apreciere a probelor de către instanță nu poate întemeia calea de atac a contestației în anulare p. 619
377. 1. Dovedirea susținerii capacității ofertantului se realizează prin prezentarea unui angajament ferm din partea persoanei susținătoare, încheiat în formă autentică. 2. Art. 201 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul autorității de a solicita clarificări sau completări ale ofertei, iar nu o obligație p. 619
378. În plângere nu se poate solicita în mod direct anularea unui act emis de autoritatea contractantă, ci ea poate fi obținută doar mediat, pornind de la nelegalitatea sau netemeinicia deciziei supuse controlului judecătoreesc. În cadrul căii de atac a plângerii nu pot avea calitatea de părți decât părțile litigiului soluționat prin decizia supusă plângerii. Consiliul nu este în măsură să cerceteze și să se pronunțe asupra stării de incompatibilitate p. 621
379. 1. Termenul de declarare a căii de atac se circumscrie categoriei de termene stabilite expres prin lege, ce nu pot fi scurtate sau prelungite de instanță și care au caracter absolut. 2. Plângerea poate fi utilizată numai de cei care au avut calitatea de parte la judecata în prima fază a procesului p. 622
380. Analiza oportunității procedurii de atribuire aflată în derulare. Anularea procedurii întrucât serviciile oferite nu mai sunt oportune pe fondul crizei. Anulare legală p. 623
381. Art. 201 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul autorității de a solicita clarificări sau completări ale ofertei, iar nu o obligație p. 625
382. Ordonanța lasă la aprecierea Consiliului existența unei situații care să impună sesizarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și a Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice p. 625

**CAPITOLUL VIII. Curtea de Apel Galați, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal**

383. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu prevede posibilitatea formulării de către aceeași parte a mai multor plângeri împotriva aceleiași decizii a Consiliului p. 627
384. Decizie prin care Consiliul a admis în parte contestația, pe baza unor motive invocate din oficiu. Neacordarea către contestatoare a cheltuielilor de soluționare a contestației, deși ea a fost admisă în parte. Decizie legală a Consiliului p. 627
385. Atunci când vorbim de un conflict de interese/concurență neloială legiuitorul a impus un nivel de exigență foarte ridicat p. 629
386. Impunerea caracteristicii ca produsul să fie nou nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici favorizarea sau eliminarea participării la procedură a anumitor operatori economici p. 632
387. Lipsa unui document necerut de autoritate nu poate conduce la descalificarea ofertantei p. 633
388. Neindicarea în decizia Consiliului a anumitor informații privind membrii completului de soluționare a contestației nu este de natură a atrage nulitatea deciziei p. 633
389. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare ca factori de evaluare a ofertelor p. 634
390. Pentru dezvăluirea identității celui care a solicitat clarificările nu se prevede o sancțiune în ordonanță p. 635
391. Pronunțându-se asupra unor chestiuni care nu au fost avute în vedere de către contestatori, Consiliul a încălcat principiul disponibilității p. 635
392. Nu este obligatorie informarea ofertanților ale căror oferte au fost respinse, înainte de finalizarea etapei finale de licitație electronică, despre respingerea și neadmiterea respectivelor oferte la etapa finală p. 639
393. Consiliul este abilitat să soluționeze contestațiile împotriva oricăror acte emise de autoritățile contractante cu încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, nu în materia achizițiilor particulare p. 640
394. Cerință de calificare constând în prezentarea certificatului OHSAS 18001:2007. Prezentarea unui certificat OHSAS 18001:2004 p. 641

395. Măsurile luate de Consiliu prin decizie sunt legate intrinsec de admiterea sau respingerea unei contestații p. 641
396. Depunându-și oferta, se presupune în mod absolut că ofertanta a avut cunoștință deplină asupra documentației de atribuire p. 642
397. Impunerea cerinței ca produsele care se achiziționează să fie noi 100% nu aduce atingere textelor legale p. 642
398. Depunerea unui document de calificare expirat. Autoritatea contractantă nu are obligația de a cere ofertantului să își completeze oferta cu un înscris valabil p. 643

**CAPITOLUL IX. Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal**

399. Anularea procedurii de atribuire pentru omiterea transmiterii de către autoritate a anunțului de participare spre publicare în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice. Anulare legală p. 644
400. 1. Scrisoare de garanție bancară de participare la licitație emisă pe numele altei autorități contractante, deși adresa autorității și denumirea contractului scos la licitație erau corecte. Respingere legală a ofertei. O nouă garanție de participare nu poate fi prezentată și primită după deschiderea ofertelor. 2. Admiterea solicitării depunerii de concluzii orale în fața Consiliului este lăsată de legiuitor la aprecierea completului de soluționare a contestației p. 645
401. Comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin fax și, ulterior, prin poștă. Termenul de contestare curge de la primirea faxului, iar nu de la primirea corespondenței poștale p. 646
402. Respingerea ca neconformă a ofertei la ședința de deschidere. Respingere nelegală. Anularea procedurii p. 647
403. Contestație în anulare sub pretextul că modalitatea de comunicare a citației prin fax este nelegală. Contestație nefondată. Faptul că reprezentantul legal al societății, prezent la termenul de judecată, nu ar fi avut experiența necesară pentru a reprezenta societatea nu poate constitui un motiv de primire a contestației în anulare p. 648
404. Solicitare de obligare a autorității contractante la a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. Contestației respinsă ca inadmisibilă. Decizie nelegală p. 649
405. Dacă ofertantul nu respectă reglementările Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nu este atributul și obligația autorității contractante să se sesizeze ori să investigheze pretensele nereguli p. 650

- 
406. Deși pe parcursul soluționării contestației legislația a fost modificată în favoarea autorității contractante, ea era obligată să respecte prevederile legale de la momentul la care a adoptat actul atacat p. 652
407. Acord-cadru în vigoare. Inițierea de către autoritatea contractantă a unei noi proceduri de atribuire, cu același obiect ca și acordul-cadru existent. Cerere de suspendare a procedurii p. 654
408. Cercetarea excepției autorității de lucru judecat și calificarea naturii litigiului revin instanței competente, iar nu celei care și-a declinat competența p. 658
409. Ordin intervenit în timpul derulării licitației și care schimbă necesitățile autorității contractante. Anulare legală a procedurii de atribuire p. 658
410. 1. Beneficiul cumulării resurselor financiare nu se aplică pentru indicatorii lichiditate globală și solvabilitate. 2. Cerința de calificare de a se depune copii de pe contractele de muncă pentru personalul tehnic al ofertanților este legală p. 659
411. Soluționarea plângerii după ce s-a dispus suspendarea judecării ei de către instanța investită cu rezolvarea unei cereri de strămutare. Respingerea cererii de strămutare. Hotărârea de soluționare a plângerii este legală întrucât desființarea de drept a ei nu putea interveni decât în ipoteza în care cererea de strămutare ar fi fost admisă p. 661
412. Instanțele trebuie să răspundă punctual la problemele concrete ridicate de petent, iar nu să se lanseze în cercetarea unor situații ipotetice și generalizatoare p. 662
413. Servicii de pază. Tarif orar care nu evidențiază toate cheltuielile legale. Reclarificarea ofertelor p. 662
414. Ofertarea unei durate de garanție de bună execuție care depășește durata de viață a anumitor elemente ale lucrării ofertate. Obligativitatea justificării temeinice a duratei ofertate p. 664
415. Algoritm de calcul care nu reflectă un avantaj pentru autoritatea contractantă. Anulare legală a procedurii de către Consiliu p. 667
416. Contract de lucrări. Termenul de contestare aplicabil p. 668
417. Nu există temeii legal pentru a se asimila experiența în lucrări de reparații drumuri cu experiența cerută în executarea de poduri și podețe. Faptul că primele pot, în principiu, să înglobeze și lucrări la poduri și podețe nu este suficient, întrucât experiența similară nu poate fi presupusă, ci trebuie dovedită p. 669

418. Verificarea și soluționarea contestației trebuie să se raporteze doar la actul atacat. Nici Consiliul, nici Curtea și nici participanții la procedura de atribuire nu au dreptul de a schimba obiectul contestației p. 670
419. Autoritate contractantă Județul V. Scrisori de garanție bancară de participare în favoarea Consiliului Județean V. Valabilitatea lor p. 670
420. Cuantumul despăgubirilor convenite ofertantei care trebuia declarată câștigătoare nu se identifică cu profitul ce s-ar fi realizat prin derularea contractului p. 673
421. Autoritatea contractantă nu poate să modifice temeiul de drept al respingerii ofertelor cuprins în actul contestat sau să-l completeze prin referiri sumare făcute la un alt cadru normativ p. 674
422. Ofertă cu preț neobișnuit de scăzut. Ofertarea unui preț de 1 leu pentru anumite componente ale ofertei. Justificare p. 675
423. Cererea de completare a plângerii în temeiul art. 132 C. pr. civ. este inadmisibilă p. 676
424. Autorității contractante nu i se poate crea o situație dezavantajoasă doar pentru că unul din ofertanți apreciază că este posibilă o neexecutare a obligațiilor de către autoritate și că penalitățile propuse nu acoperă integral prejudiciul estimat a se produce p. 677
425. Reducerea de către Consiliu a cuantumului cheltuielilor de judecată la nivelul unui salariu mediu brut pe economie. Măsură nelegală p. 681
426. Neindicarea în concret a omisiunilor avute în vedere la anularea procedurii echivalează cu neexecutarea obligației stabilite de art. 210 din ordonanță p. 684
427. Solicitarea pentru calificare a prezentării anumitor certificate în copie legalizată. Depunerea certificatelor în ofertă în copie nelegalizată, urmată de aducerea lor, după data deschiderii ofertelor, în copie legalizată. Admitere nelegală a ofertei p. 685
428. Atât timp cât autoritatea a apreciat că doar consumabilele recomandate de producătorul echipamentelor îi asigură exploatarea lor corespunzătoare și în deplină siguranță, era în drept să impună condiția ca respectivele consumabile să fie inscripționate OEM p. 686
429. Ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire. Ofertă neconformă p. 687



- 
430. Plata unei taxe judiciare de timbru mai mare decât cea legală. Restituirea diferenței plătite în plus p. 688
431. Împrejurarea că dovada plății taxei judiciare de timbru și timbrul judiciar mobil au fost depuse la dosar ulterior termenului dat de instanță nu are cum să schimbe situația plângerii p. 689
432. Cauză soluționată în primă instanță de secția comercială a tribunalului, deși competența revenea celei de contencios administrativ. Apel întemeiat p. 690
433. Cerințele cuprinse în documentația de atribuire sunt însușite implicit de ofertantă prin depunerea ofertei și nu pot fi criticate în faza de desemnare a ofertei câștigătoare p. 691
434. Faptul că reclamanta este în culpă pentru modul în care și-a redactat, documentat ori susținut cererea nu poate constitui un obstacol insurmontabil în soluționarea pricinii, cu atât mai mult cu cât aceste lipsuri pot fi acoperite legal de cealaltă parte, iar regulile de procedură aplicabile în cauză obligă instanța să soluționeze cererile referitoare la procedura achizițiilor publice „de urgență și cu precădere” p. 691
435. Nu este de conceput ca instanțele de contencios administrativ să se poată pronunța asupra legalității unui act administrativ pe calea excepției de nelegalitate, dar fără a putea să facă acest lucru pe calea unei acțiuni directe în contencios administrativ. Cu alte cuvinte, excepția de nelegalitate poate fi invocată numai cu privire la actele care pot forma și obiectul unei acțiuni în anulare în fața instanțelor de contencios administrativ p. 692
436. Cerința de calificare a angajării de personal cu contract individual de muncă este excesivă și restricționează participarea operatorilor economici la procedură, deoarece îi obligă să efectueze angajări fără a avea certitudinea că ofertele lor vor fi desemnate câștigătoare p. 694
437. Servicii de pază. Cerințe de calificare nelegale constând în prezentarea unei polițe de asigurare, a unui certificat ISO 14001 și a unui certificat OHSAS 18001 p. 694
438. Faptul că în documentația de atribuire autoritatea a indicat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ca normă legală aplicabilă procedurii sau că anunțul de participare s-a publicat în SEAP nu poate avea niciun fel de urmări în ceea ce privește dreptul Consiliului de a-și verifica competența și de a stabili, în funcție de obiectul și condițiile achiziției publice, dacă acesteia i se aplică sau nu procedura prevăzută de actul normativ menționat și implicit dacă are sau nu competență p. 696

439. Mandatul de reprezentare în calea de atac a plângerii trebuie să fie unul expres și nu unul prezumat p. 696
440. Cerințe de calificare disproporționate pentru atribuirea unui contract de servicii de salubritate a stațiilor de cale ferată p. 697
441. Orice critică formulată în legătură cu documentația după comunicarea rezultatului procedurii nu poate fi luată în considerare. În condițiile în care s-a reținut că oferta petentei a fost considerată neconformă, cercetarea aspectelor legate de ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire este de prisos p. 698
442. Este excesivă cerința de calificare a prezentării de către ofertanți, la o procedură de atribuire a unui contract pentru servicii de pază, a certificării conform ISO 14001 și OHSAS 18001 p. 699

**CAPITOLUL X. Curtea de Apel Oradea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal**

443. Autoritatea contractantă trebuie să explice de ce a acordat o pondere de doar 30% pentru punctarea ofertei financiare p. 700
444. Aprecieri a Consiliului că o ofertă cu o garanție a lucrării de 35 de ani este nereserioasă. Această apreciere nu poate sta la baza respingerii ofertei, atât timp cât oferta nu este considerată neconformă p. 700
445. 1. Solvabilitatea patrimonială cerută nu poate fi suplinită printr-o adresă a unei bănci ce confirmă posibilitatea acordării unui credit ofertantei și nici prin existența unor lucrări în derulare. 2. Consiliul are posibilitatea să examineze din oficiu și alte acte care încalcă prevederile ordonanței, la care nu s-a făcut referire în contestație p. 701
446. Indicarea de către autoritatea contractantă a unui termen de contestare greșit nu înlătură incidența excepției tardivității contestației depuse după împlinirea termenului legal p. 702
447. Ofertantul declarat câștigător are calitate procesuală pasivă în cauza de soluționare a plângerii, fiind viitor beneficiar al contractului de achiziție publică p. 704
448. Cerere de suspendare a executării deciziei Consiliului. Condițiile legale pentru admiterea ei p. 705
449. Conținutul documentației de atribuire nu poate fi analizat în faza de contestare a rezultatului procedurii de atribuire. Nu se poate admite invocarea în calea de atac a plângerii a unui motiv nou p. 706

450. Cerință de calificare constând în prezentarea unui atestat care nu se mai eliberează. Cerință necontestată. Candidat descalificat întrucât nu a depus atestatul cerut. Decizie legală, întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată în prealabil. Nu se pot invoca în calea de atac a plângerii motive ori cereri noi, care nu au fost invocate în cadrul contestației p. 707
451. Nu se poate accepta contestarea documentație de atribuire după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire p. 708

#### **CAPITOLUL XI. Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal**

452. Anularea licitației de către Consiliu întrucât autoritatea nu a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor elementele principale ale acestora. Cerere de despăgubiri din partea unuia dintre ofertanți. Cuantumul despăgubirilor p. 709
453. Instanța competentă să soluționeze plângerea este competentă să soluționeze și cererea de suspendare a deciziei Consiliului sau a procedurii de atribuire p. 719
454. Instanța competentă să soluționeze plângerea și să verifice îndeplinirea de către petentă a obligației de plată a taxelor de timbru p. 719
455. Cooptarea de experți care să faciliteze evaluarea ofertelor. Finalizarea evaluării ofertelor de către comisia de evaluare fără a se aștepta primirea raportului de specialitate din partea experților cooptați. Evaluare valabilă, lipsa raportului nefiind sancționată de lege p. 720
456. 1. În materia dreptului administrativ calitatea procesuală nu este condiționată de cerința personalității juridice, motiv pentru care primăria organizatoare a achiziției are calitate procesuală pasivă. 2. Pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant la licitație este necesar ca oferta contestatoarei să fie admisibilă, în caz contrar contestația fiind lipsită de interes p. 721
457. Respingerea unei oferte la ședința de deschidere, pentru alte motive decât cele premise de lege. Respingere nelegală p. 722
458. Achiziție de pâine coaptă pe vatră. Metoda indicată de coacere a pâinii nu constituie un obstacol de natură să restrângă concurența între operatorii economici p. 723
459. Indicarea în devizul ofertei a unei cote de contribuții pentru asigurări sociale eronate și invocarea faptului că prețurile anumitor materiale considerate mărunte au fost incluse în cheltuielile indirecte. Ofertă neconformă p. 724

460. Reorganizarea autorității contractante prin preluarea atribuțiilor pentru care a fost organizată procedura de atribuire de către o altă instituție, căreia i-au fost repartizate fondurile deținute inițial de autoritatea contractantă. Anularea procedurii de atribuire pe motivul imposibilității încheierii contractului de achiziție de către autoritatea contractantă, nemaivând atribuții și fonduri în acest sens. Anulare legală p. 725
461. De principiu, în cazul lipsei unor documente, autoritatea contractantă trebuie să manifeste un rol activ și să solicite ofertantului completarea acestora p. 727
462. Conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini este esențială pentru asigurarea scopului contractului, criteriile prevăzute de lege pentru desemnarea unui câștigător având ca premisă această conformitate p. 728
463. Atestat „ANRE” prezentat de subcontractant, nu de ofertant. Luarea lui în considerare p. 728
464. 1. În procedura plângerii este inadmisibilă formularea de cereri reconvenționale. 2. Prezentarea unei oferte cu preț presupus neobișnuit de scăzut nu poate avea ca efect respingerea automată a ei, autoritatea fiind obligată să solicite justificarea prețului ofertei p. 729
465. Criticile vizând documentația de atribuire formulate ulterior depunerii și deschiderii ofertelor nu pot fi primite p. 730
466. Art. 271 alin. (2) din ordonanță prevede posibilitatea asocierii pentru admiterea contestației și nu pentru respingerea acesteia. Cererea de intervenție este admisibilă în cadrul procedurii reglementate de ordonanță p. 731
467. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu interzice participanților la licitație să atace cu plângere decizia Consiliului dacă nu au fost implicați în etapa administrativ-jurisdicțională p. 732
468. Evaluarea ofertelor este stabilită în sarcina autorității contractante, Consiliului revenindu-i numai obligația cenzurării ei p. 733
- CAPITOLUL XII. Curtea de Apel Ploiești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal**
469. O persoană care depune contestație privind loturi la care nu a participat cu ofertă nu îndeplinește condițiile imperative și cumulative de a fi considerată persoană vătămată p. 734
470. 1. Contestație inadmisibilă, fiind depusă la Consiliul ulterior momentului încheierii contractului de achiziție. 2. Consiliul nu are posibilitatea de a își declina competența de soluționare a contestației către instanța de judecată p. 735

- 
471. Constatarea nerespectării sistemului de corectare a primei de asigurare RCA este de competența Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, nu a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor p. 740
472. Ca urmare a necontestării documentației de participare și a depunerii ofertei proprii în baza acesteia, petenta și-a însușit toate cerințele obligatorii pentru calificarea ofertei, inclusiv cele pe care acum le apreciază ca fiind nelegale p. 742
473. Continuarea procedurii după primirea unei contestații nu atrage nulitatea actelor autorității contractante, exceptând contractul de achiziție p. 743
474. Împărțire pe loturi. Prin gruparea a 27 de tipuri de fire de sutură în doar două loturi autoritatea contractantă a restrâns concurența p. 743
475. Durată de valabilitate a ofertei neclară. Respingerea ofertei fără a se solicita clarificări. Respingere nelegală p. 744
476. Licitație organizată de o societate care nu este autoritate contractantă. Contestație inadmisibilă la Consiliu p. 745
477. 1. Are calitate de persoană vătămată în contestarea documentației de atribuire societatea care din cauza prevederilor acesteia nu a putut participa la procedura de atribuire. 2. Lipsa precizării, în cadrul documentației de atribuire, a algoritmului de calcul pentru toți factorii de evaluare. Anulare legală a procedurii de atribuire p. 747
478. Licitație pentru atribuirea unui contract de servicii de pază de către o autoritate contractantă ce desfășoară activități relevante. Contestație inadmisibilă la Consiliu în situația în care obiectul achiziției vizează produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât cele relevante p. 748
479. În propria cale de atacat nu i se poate înrăutăți situația petentei. Petenta nu a contestat conținutul documentației de atribuire, astfel că și-a asumat obligația de a respecta condițiile de participare la licitație p. 749
480. 1. Este legală respingerea ofertei petentei dacă societățile subcontractoare ale ei care dețin atestatele sau autorizațiile de calificare cerute nu au calitatea de ofertante asociate cu petenta și nici pe cea de susținătoare. 2. Ofertanții au obligația de a se conforma tuturor cerințelor înscrise în fișa de date a achiziției p. 750
481. Contract de lucrări. Organizare de șantier. Necuprinderea ei distinctă în ofertă. Argumentare în sensul că, la secțiunea cheltuieli indirecte sunt cuprinse și cheltuielile aferente organizării de șantier. Ofertă neconformă p. 751

482. În plângere, autoritatea nu mai susține toate motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ceea ce face ca plângerea să fie întemeiată pentru aceste motive și evaluarea să fie reluată. Motivele invocate cu depășirea termenului de la art. 281 din ordonanță nu pot fi analizate de instanță p. 751
483. Instanța nu are competența de a declara câștigătoare oferta petentei. Acest atribut aparține comisiei de evaluare p. 752
484. Competența materială a Consiliului nu poate fi extinsă prin voința părților la soluționarea de contestații privind proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 p. 752
485. Consiliul și-a depășit competențele reglementate prin art. 278 obligând autoritatea contractantă să respingă oferta recurentei p. 754
486. Legiuitorul nu a prevăzut că nesemnarea raportului de atribuire de către unii membri ai comisiei de evaluare atrage nulitatea absolută a lui. Nesemnarea constituie o omisiune ce poate fi completată p. 754
487. Art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu prevede nicio sancțiune pentru depășirea termenului de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor prevăzut pentru stabilirea ofertei câștigătoare p. 755
488. 1. Cererea de obligare a Consiliului la descalificarea ofertantului câștigător este inadmisibilă. 2. Nu există niciun act normativ care să limiteze perioada maximă de garanție de bună execuție p. 757
489. Atribuirea unui contract de achiziție publică în cazul depășirii valorii estimate cu mai mult de 10% este posibilă numai la inițiativa autorității contractante, condiționat de existența unor fonduri suplimentare disponibile p. 758
490. Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia de stabilire a ofertelor inacceptabile, neconforme, admisibile, câștigătoare sau necâștigătoare p. 758
491. 1. Certificat de atestare fiscală în care apar datorii din amenzi contravenționale. Contestare în instanță a proceselor-verbale de amendare, având ca efect suspendarea executării lor. Ofertă admisibilă. 2. Completarea motivelor inițiale ale contestației trebuie să se facă cu respectarea termenelor de la art. 256<sup>2</sup>. 3. Știut fiind faptul că unele contracte pot avea clauze de confidențialitate și nu pot fi făcute publice în integralitatea lor, legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca livrările de produse să poată fi confirmate prin prezentarea unor certificate sau documente emise de către clientul beneficiar p. 758

- 
492. 1. În cazul în care la Consiliu au depus contestații două societăți, iar una dintre ele a formulat plângere la Curtea de apel, nu se impune citarea în calea de atac a plângerii a celeilalte societăți. 2. Este dreptul autorității contractante de a solicita un formular de contract însușit, operatorii economici putând contesta punctual anumite clauze contractuale sau solicita modificarea lor p. 760
493. Ordonanța nu interzice formularea de cereri de intervenție în cadrul soluționării căii de atac a plângerii p. 761
494. Permitearea accesului contestatoarei la copiile ofertelor concurente în cursul soluționării contestației de către Consiliu. Măsură nelegală p. 761
495. Neluarea în calcul a contribuțiilor datorate statului pentru agenții care urmau să presteze serviciul de pază nu reprezintă o justificare economică reală și efectivă a ofertei, care trebuie respinsă ca neconformă p. 765
496. Criteriu de calificare constând în prezentarea certificatului SA 8000:2008. Cerință nelegală, care nu se încadrează la art. 176 lit. e) și f) din ordonanță p. 767
497. Contract de delegare de gestiune a serviciului public de salubritate a unei localități. Contestație depusă la Consiliu și declinată de acesta la instanța judecătorească, considerată a fi singura competentă să o judece. Soluție legală p. 768
498. Contract de delegare de gestiune a serviciului public de salubritate a unei localități. Contestație depusă la Consiliu și declinată de acesta la instanța judecătorească, considerată a fi singura competentă să o judece. Soluție legală p. 771
499. 1. Participarea juristului autorității contractante în comisia de evaluare a ofertelor nu poate fi considerată nelegală. 2. Nefiind formulate contestații împotriva documentației de atribuire, prin depunerea ofertelor operatorii economici și-au însușit și acceptat cerințele documentației p. 772
500. 1. Cererea de expertiză tehnică nu este admisibilă în etapa plângerii împotriva deciziei Consiliului. 2. Decizia irevocabilă a Consiliului dobândește putere de lucru judecat, iar aspectele pe care le tranșează nu pot fi readuse în discuție printr-o nouă contestație p. 773
501. Termenul de valabilitate a scrisorilor de garanție bancară nu se calculează pe zile libere p. 774
502. Beneficiază de autoritate de lucru judecat și considerentele hotărârii în lipsa cărora nu ar fi posibilă înțelegerea dispozitivului, considerentele decisive, care fac corp comun cu dispozitivul p. 776

503. Proba cu interogatoriu și expertiză tehnică este inadmisibilă în judecarea plângerii p. 777
504. Competentă în soluționarea plângerii este instanța la care se referă art. 283 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar nu art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 p. 779

**CAPITOLUL XIII. Curtea de Apel Suceava, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal**

505. Lipsa solicitării, în cadrul documentației de atribuire, a documentelor privind plata impozitelor și taxelor nu viciază procedura de atribuire p. 780
506. Anularea procedurii de către autoritate în perioada de soluționare a contestației la documentația de atribuire. Respingerea contestației ca rămasă fără obiect. Decizie legală p. 780
507. Factor de evaluare „durata de realizare a proiectului”. Ofertantă care avea deja realizat proiectul, dintr-o procedură anterioară cu aceeași autoritate, și care a propus o durată de realizare de o zi. Declararea ei câștigătoare în mod nelegal p. 781
508. Termenele de contestare a actelor autorității p. 782
509. 1. Anularea din oficiu a procedurii de atribuire de către Consiliu, pentru motive care nu conduceau la anularea ei. Decizie nelegală. 2. Instanța nu poate declara vreuna dintre ofertele depuse ca fiind câștigătoare p. 783
510. 1. Departajarea ofertelor pe baza factorilor de evaluare „metodologia planului de lucru” și „sistemul de control al calității”. 2. Nu pot forma obiect de analiză pentru instanță aspectele care nu au fost supuse analizei Consiliului în faza administrativ-jurisdicțională p. 785
511. Pretențiile formulate în calea de atac a plângerii nu pot fi fundamentate pe un alt temei juridic decât cel avut în vedere în contestație p. 792
512. 1. Cererea reconvențională este inadmisibilă în calea de atac a plângerii. 2. Consiliul poate dispune descalificarea unui ofertant în locul autorității contractante p. 793
513. Este nelegală anularea actelor autorității în condițiile în care s-a renunțat la contestație. Termen de execuție de 10 minute. Termen nerealist p. 796

**CAPITOLUL XIV. Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal**

514. Plângere depusă la instanța de judecată, anterior publicării deciziei Curții Constituționale nr. 569 din 15 mai 2008. Plângere nulă p. 799



515. În situația în care nu intră în competența sa soluționarea contestației primite, legea nu admite declinarea cauzei de către Consiliu în favoarea instanței judecătorești competente p. 800
516. Competența de soluționare a contestațiilor privind litigiile în legătură cu atribuirea contractelor de delegare a gestiunii revine instanței de contencios administrativ, nu Consiliului p. 802
517. Contestații respinse de Consiliu ca inadmisibile, pentru lipsa sa de competență materială. Soluție nelegală. Admiterea plângerii și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă p. 804
518. Dispozițiile art. 101 și 104 C. pr. civ. sunt inaplicabile cu ocazia soluționării contestațiilor de către Consiliu. Nu trebuie luată în considerare data depunerii la poștă a contestației, ci data înregistrării ei la Consiliu p. 807
519. Pentru calculul termenului de formulare a contestației/plângerii nu sunt aplicabile normele Codului de procedură civilă. Data depunerii la oficiul poștal a contestației/plângerii nu are relevanță în verificarea termenului, ci data la care contestația/plângerea ajunge la Consiliu/instanță p. 809

#### **CAPITOLUL XV. Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal**

520. Certificat de atestare fiscală în care este evidențiată o datorie către buget, dar și o cerere de îndreptare a unei erori. Declarație câștigătoare a ofertantei înainte de finalizarea procedurii de îndreptare a erorii, în baza unor documente ce dovedesc eroarea. Hotărâre legală p. 814
521. Contestație în care se invocă punctarea greșită a ofertei, fără însă a se aduce argumente din care să reiasă elementele de calcul al punctajului pe care contestatoarea îl consideră a fi corect p. 815
522. Solicitarea de informații de calificare unui terț față de procedura de atribuire, fără a cere informații societății care a depus oferta. Măsură nelegală p. 816
523. Consiliul a respins excepția tardivității contestației, dar pe fondul acesteia a reținut că motivele arătate de contestatoare sunt tardiv invocate. Soluție eronată p. 819
524. Factor de evaluare „termen de livrare”. Neindicarea de către ofertantă a unui termen de livrare, ci menționarea „livrare din stoc”. Punctare cu 0 puncte la acest factor. Punctare corectă p. 820
525. Consiliul poate anula procedura de atribuire doar în situația admiterii contestației p. 821
526. Neanalizarea de către Consiliu a tuturor aspectelor invocate de contestatoare. Decizie valabilă a Consiliului p. 821

527. Necomunicarea copiei contestației către autoritatea contractantă. Nulitatea absolută a contestației p. 822
528. Lipsa accesului contestatorului la mijloace electronice (la Internet) nu înlătură aplicabilitatea dispoziției legale conform căreia termenul de contestare a documentației de atribuire curge de la data publicării ei în SEAP p. 823
529. Contestarea documentației de atribuire după împlinirea termenului legal, dar în interiorul acestuia raportat la răspunsul de clarificări al autorității. Contestație tardivă p. 826
530. Respingerea ofertei fără a se detalia motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă. Respingere nelegală p. 828
531. Indicarea drept autoritate contractantă în cuprinsul deciziei Consiliului a primăriei, în loc de consiliul local. Eroare materială care nu afectează valabilitatea deciziei p. 829
532. Solicitarea de consumabile OEM, cu livrare în maximum 12 ore de la primirea comenzii. Solicitare legală p. 830
533. Autoritatea are obligația de a puncta ofertele conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției. De asemenea, autoritatea are și obligația de a solicita clarificări asupra elementelor pe care le consideră îndoielnice din ofertă p. 832
534. Termenul de contestare nu este stabilit de autoritatea contractantă, ci de legiuitor, fiind fără relevanță faptul că autoritatea a comunicat petentei un termen de contestare mai lung decât cel prevăzut de lege p. 833
535. Cerință de calificare constând în prezentarea anumitor certificate în original. Prezentarea lor în copie legalizată. Cerință îndeplinită de ofertant p. 833
536. Termenul legal de atacare cu plângere a deciziei Consiliului. Aplicarea Codului de procedură civilă pentru calculul acestuia p. 834
537. Necomunicarea plângerii către partea adversă nu este prevăzută sub sancțiunea nulității ei p. 835
538. 1. Faptul că primăria și consiliul local nu au personalitate juridică nu conduce la concluzia lipsei capacității lor de folosință sau de exercițiu, întrucât în dreptul administrativ esențială este capacitatea administrativă. 2. Criteriul „prețul cel mai scăzut”. Sistem de evaluare a ofertelor prin acordarea de punctaje. Sistem nelegal p. 835
539. Cerere de suspendare a finalizării procedurii de atribuire prin încheierea contractului. Instanța competentă p. 837
540. Includerea în ofertă a unor documente aparținând sucursalei societății ofertante. Considerarea lor ca aparținând ofertantei p. 838

- 
541. Poate formula plângere adjudecatarul licitației chiar dacă nu a participat în etapa administrativ-jurisdicțională p. 839
542. Numai prin compararea prețurilor propuse de intimată cu alte valori de pe piață s-ar fi putut analiza dacă prețurile din ofertă nu sunt rezultatul liberei concurențe. Nu are nicio relevanță prețul oferat într-o altă procedură, important fiind ca prețul actual să fie justificat p. 840
543. 1. Termenul în care se poate formula plângere împotriva deciziei Consiliului se calculează conform Codului de procedură civilă. 2. În ofertă trebuie cotate toate articolele de deviz cerute de autoritate, inclusiv cele pe care ofertantul le execută gratuit p. 842
544. Aplicarea unei amenzi contravenționale pentru nerespectarea legii concurenței nu atrage incidența art. 180 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 p. 844
545. Solicitare privind stocurile de materii prime și materiale la care ofertanta nu a răspuns expres, însă a transmis copii de pe oferte de preț de la furnizorii săi. Autoritatea putea deduce că ofertanta nu deține stocuri de materii prime și materiale p. 846
546. 1. Indicarea ca fiind autoritate contractantă a primăriei, în loc de municipiul achizitor. Neconcordanța datei deciziei Consiliului, cu cea de pe site-ul acestuia. Erori care nu afectează valabilitatea deciziei Consiliului. 2. În procedura administrativ-jurisdicțională nu este necesară atacarea unui act administrativ, în sensul Legii nr. 554/2004. 3. Factor de evaluare „estetică interioară-exterioară” neînsoțit de algoritm de calcul al punctajului. Anularea procedurii de către Consiliu. Decizie legală p. 847
547. Faptul că anumite valori nu au fost menționate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nu poate conduce la concluzia că ofertantul nu le-a prezentat în propunerea financiară p. 849
548. Contestația în anulare este admisibilă împotriva deciziilor de soluționare a plângerilor în materia achizițiilor publice p. 850
549. Solicitare de clarificări cu privire la alte aspecte decât cel care a fost reținut ca motiv de respingere a ofertei. Oferta nu putea fi respinsă pe baza aspectului neclarificat p. 852
550. Din momentul introducerii plângerii împotriva deciziei Consiliului și până în momentul soluționării autoritatea contractantă nu avea competența legală de a emite un nou raport de atribuire în aplicarea deciziei Consiliului care făcea obiectul cenzurii instanței de contencios administrativ p. 853
551. Consiliul nu are calitate procesuală pasivă în cauză, această instituție având menirea de a soluționa contestațiile formulate de persoanele interesate împotriva diferitelor acte întocmite în cadrul procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă p. 858

552. Modalitatea de calcul a termenelor de contestare este reglementată de Codul de procedură civilă p. 859
553. Contestație formulată de o sucursală în calitate de mandatară a societății mamă. Întrucât sucursala nu are personalitate juridică ea nu putea fi mandatară, situație în care corect a fost respinsă contestația de către Consiliu p. 861
554. Comunicarea de către autoritate a unui termen de contestare mai lung decât cel legal. Respingere ca tardivă a contestației p. 863
555. 1. Calitatea procesuală activă pentru promovarea plângerilor nu poate fi recunoscută oricărui persoane care justifică un interes în a ataca decizia emisă de organul administrativ-jurisdicțional, ci doar aceluia care au participat la procedura derulată în fața acestuia. 2. Onorariul de succes nu poate fi cuprins în obligația de dezdăunare reglementată de art. 274 C. pr. civ. p. 864

## PARTEA II. HOTĂRÂRI PRONUȚATE DE ALTE INSTANȚE

### CAPITOLUL I. *Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal*

556. Este inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate a unor dispoziții legale care nu au legătură cu soluționarea cauzei p. 871
557. Instanța competentă să soluționeze litigiile privind executarea contractului administrativ p. 872
558. Recurs declarat de petentă împotriva hotărârii Curții de apel de respingere ca nefondată a plângerii sale. Recurs inadmisibil chiar dacă în dispozitivul hotărârii se menționa posibilitatea atacării ei cu recurs p. 872
559. Livrare a două pancarte ca urmare a unei comenzi telefonice. Litigiu privind plata contravalorii produselor. Instanța competentă p. 873
560. Autoritatea are dreptul să anuleze procedura de atribuire pentru lipsa fondurilor necesare doar în ipoteza în care aceasta este datorată unor împrejurări obiective, ce nu țin de voința autorității p. 874
561. Cerința ca experiența similară să fie dovedită printr-un singur contract de lucrări/servicii, cu un anumit prag valoric, este nelegală, ofertanții putând să își dovedească experiența similară și prin mai multe astfel de contracte, ale căror valori să fie însumate p. 875
562. Autoritatea contractantă nu poate fi obligată la plata contravalorii unor servicii suplimentare celor care au constituit obiectul contractului inițial, a cărui durată a expirat, în condițiile în care aceste servicii nu au fost comandate de către autoritate și pentru care nu a fost încheiat un act adițional p. 877

563. Excepție de neconstituționalitate a art. 257 alin. (3), art. 260 alin. (2), art. 261 alin. (1), art. 262 alin. (1), art. 266, 267, 269 și 275 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Textele enumerate nu au legătură cu soluționarea plângerii. Părțile pot să invoce numai acele excepții care încalcă normele constituționale și care au legătură directă și intrinsecă cu litigiul aflat pe rolul instanței p. 879

**CAPITOLUL II. *Tribunalul Cluj, Secția litigii de muncă, asigurări sociale și de contencios administrativ***

564. 1. Prin art. 30 alin. (12) din Legea nr. 51/2006 și art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 se face trimitere la întreaga procedură reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, inclusiv la procedurile de contestare a actelor. 2. Cerințele securității juridice, previzibilității și egalității în fața legii impun respectarea propriilor precedente, astfel că revizuirea jurisprudenței trebuie să intervină doar pentru motive întemeiate p. 885

**CAPITOLUL III. *Tribunalul Galați, Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ-fiscal***

565. Contestație trimisă prin poștă în termen legal și ajunsă la autoritate după semnarea contractului de achiziție publică. Consiliul este competent să soluționeze contestația p. 887

**CAPITOLUL IV. *Tribunalul Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal***

566. Oferte cu punctaj egal. Declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut p. 889

**CAPITOLUL V. *Tribunalul Olt, Secția comercială și de contencios administrativ***

567. Licitație restrânsă. Candidatură depusă de o asocierie. Invitarea la etapa a doua doar a unuia dintre membrii asocierii, membru cu care ulterior a fost semnat contractul. Contravenție. Amendă de 10.000 lei p. 892
568. Licitație restrânsă. Candidaturi depuse de două asocieri. Invitarea la etapa a doua doar a unuia dintre membrii fiecărei asocieri. Contravenție. Încheierea a două procese-verbale de sancționare cu amendă contravențională de 10.000 lei pentru invitațiile transmise celor doi membri. Unitate de rezoluție rezultând din modul identic de realizare a faptei ilicite, ceea ce conduce la concluzia că a fost săvârșită o singură contravenție, pentru care trebuia să fie aplicată o singură sancțiune, la a cărei individualizare urma să se țină seama de modul și circumstanțele săvârșirii faptei p. 893

**CAPITOLUL VI. Tribunalul Teleorman, Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și de contencios administrativ și fiscal**

569. În contextul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 nu este prevăzută nicio sancțiune legală pentru necomunicarea de către autoritatea contractantă a copiei contestației către Ministerul Finanțelor Publice p. 895

**CAPITOLUL VII. Tribunalul Satu Mare, Secția comercială și de contencios administrativ**

570. Plângere depusă la tribunal. Declinarea plângerii către curtea de apel competentă p. 897

**CAPITOLUL VIII. Judecătoria Babadag**

571. Amendă contravențională aplicată unei primării. Anularea procesului-verbal de sancționare întrucât primăria nu este pasibilă de răspundere contravențională p. 898

**CAPITOLUL IX. Judecătoria Iași**

572. Plângere împotriva deciziei Consiliului depusă la judecătoria. Declinarea cauzei către curtea de apel competentă p. 900

**CAPITOLUL X. Judecătoria Slatina**

573. Licitație restrânsă. Candidatură depusă de o asocierie. Invitarea la et apa a doua doar a unuia dintre membrii asocierii. Contravenție. Amendă de 10.000 lei. Nerespectarea dreptului de a formula obiecțiuni la procesul-verbal de contravenție este sancționată cu nulitatea relativă p. 901

- LISTA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI LA CARE SE FACE TRIMITERE ÎN PREZENTA CULEGERE** p. 903

# ABREVIERI

alin.	- alineatul
art.	- articolul
cap.	- capitolul
C. civ.	- Codul civil
C. com.	- Codul comercial
Consiliul	- Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu excepția situațiilor în care din context rezultă altfel
C. pen.	- Codul penal
C. pr. civ.	- Codul de procedură civilă
CPV	- nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică, adoptat prin Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV) <sup>1</sup>
f.n.	- fără număr
Ghid	- Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006 <sup>2</sup>
H.G.	- Hotărârea Guvernului
ind.	- indice
lit.	- litera
n.a.	- nota autorului
nr.	- numărul
O.G.	- Ordonanța Guvernului

---

<sup>1</sup> Publicat în JO L 340 din 16 decembrie 2002.

Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 a fost amendat prin Regulamentul (CE) nr. 2151/2003 al Comisiei din 16 decembrie 2003, publicat în JO L 329 din 17 decembrie 2003, prin Regulamentul (CE) nr. 213/2008 al Comisiei din 28 noiembrie 2007, publicat în JO L 74 din 15 martie 2008, și prin Regulamentul (CE) nr. 596/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2009, publicat în JO L 188 din 18 iulie 2009.

<sup>2</sup> Publicat în M. Of. nr. 894 bis din 2 noiembrie 2006. Acest ordin a fost între timp abrogat prin Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 80/2009, publicat în M. Of. nr. 296 din 6 mai 2009.