



COLECȚIA **EXAMENE**

SPEȚE PENTRU ADMITEREA LA INM/MAGISTRATURĂ

Drept civil și drept procesual civil

Vasile Bozeșan
(coordonator)

Laura-Cristina Carcia
Andreea Florina Mateescu
Mihaela Mîneran
Elena Panaite-Jitianu

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept civil și drept procesual civil

Ediția a II-a, revăzută și adăugită



Universul Juridic
București
-2022-

TESTUL I

Speța nr. 1

La data de 10 ianuarie 2020 reclamantul A., prin avocat, a sesizat Judecătoria Pitești, în raza căreia își are domiciliul, cu o acțiune în pretenții împotriva pârâtului B., solicitând obligarea acestuia la plata sumei totale de 224.000 lei reprezentând împrumut nerestituit (200.000 lei) și dobândă penalizatoare (24.000 lei), precum și la plata cheltuielilor de judecată care vor fi ocazionate de prezentul proces.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 31 mai 2015, în baza înscrisului sub semnătură privată din aceeași dată, semnat de ambele părți și datat, a împrumutat, cu titlu gratuit, pe pârâtul B. cu suma de 200.000 lei pentru o perioadă de 7 luni, urmând ca la 1 ianuarie 2016 pârâtul B. să îi restituie suma de 200.000 lei. Totodată, s-a mai arătat că, potrivit contractului, în caz de neplată la scadență a debitului, pârâtul împrumutat urma să plătească o dobândă penalizatoare de 500 lei lunar. A mai învederat că la data de 15 ianuarie 2019 pârâtul B. i-a solicitat în scris să nu declanșeze procedurile judiciare împotriva sa, întrucât în termen de 3 luni îi va achita întreaga sumă datorată în cuantum de 200.000 lei plus dobânda aferentă, iar reclamantul i-a menționat în scris că este de acord cu noua obligație asumată de pârât.

Pârâtul B. nu a formulat întâmpinare.

La primul termen de judecată, reclamantul legal citat a lipsit, fiind prezent pârâtul, personal, care a solicitat amânarea cauzei pe considerentul că a primit citația cu doar o zi înainte de termen. Instanța, în temeiul art. 159 și 160 C. pr. civ., a amânat cauza, la cererea pârâtului B.

La al doilea termen de judecată, s-au prezentat reclamantul, prin apărător, și pârâtul, personal.

Reclamantul a formulat oral și în scris *cerere de modificare a cererii inițiale* în sensul lărgirii cadrului procesual subiectiv, arătând că înțelege să cheme în judecată și pe numitul C., fiul pârâtului B., urmând ca pârâții B. și C. să fie obligați în solidar la plata întregii sume solicitate. În motivarea cererii modificatoare, reclamantul a arătat că, deși contractul scris a fost încheiat doar cu pârâtul B., în realitate, înțelegerea verbală anterioară încheierii contractului scris a fost realizată cu ambii pârâți, în sensul că împrumutarea sumei de 200.00 lei se va face către ambii pârâți B. și C., însă, în condițiile în care ultimul nu s-a mai putut prezenta la locul și momentul încheierii contractului, acesta a fost perfectat în scris doar cu pârâtul B.

Instanța a invocat din oficiu *excepția tardivității cererii modificatoare*, interpellând, totodată, pârâtul B., potrivit art. 204 alin. (3) C. pr. civ., asupra existenței acordului acestuia în ceea ce privește cererea modificatoare.

Pârâtul B. a învederat că nu este de acord cu modificarea cererii și, totodată, a arătat că înțelege să invoce următoarele excepții:

- *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C.*, având în vedere că reclamantul invocă un contract încheiat doar cu pârâtul B.;

- *excepția necompetenței materiale a instanței*, având în vedere valoarea obiectului cererii în cuantum de 224.000 lei, solicitând declinarea cauzei în favoarea tribunalului;

- *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Pitești*, având în vedere că domiciliul său este în raza de competență a Judecătoriei Cornetu;

- *excepția lipsei calității sale procesuale pasive* cu privire la o parte din cererea de chemare în judecată (jumătate din suma solicitată de reclamant), întrucât raportat la susținerile reclamantului, pârâțul C. are calitate de persoană împrumutată pentru o parte din sumă;

- *excepția lipsei de interes* în formularea cererii de chemare în judecată, raportat la faptul că înscrisul exhibit de reclamant constituie, potrivit legii, titlu executoriu, având menționată pe acesta data încheierii sale;

- *excepția lipsei de interes* în formularea cererii, întrucât suma împrumutată de reclamantul A. a fost restituită acestuia încă la data de 15 septembrie 2015 (anterior datei scadenței menționate în contractul prezentat de reclamant), astfel cum rezultă din înscrisul reprezentat de extrasul de cont potrivit căruia la data de 15 septembrie 2015 pârâțul B. a virat în contul reclamantului A. suma de 100.000 lei, sumă care reprezintă în realitate întreaga sumă împrumutată, restul fiind dobândă nelegal stipulată;

- *excepția prescripției dreptului material la acțiune*, având în vedere că, potrivit contractului exhibit de reclamant, data scadenței era 1 ianuarie 2016, iar acțiunea a fost formulată abia la 10 ianuarie 2020;

- *excepția nulității absolute a contractului de împrumut, pentru cauză ilicită*, pe considerentul că împrumutul acordat a fost în realitate un împrumut cu o dobândă care încalcă prevederile O.G. nr. 13/2011. A învederat că, în realitate, reclamantul i-a remis la 1 ianuarie 2015 suma de 100.000 lei, urmând ca la 31 mai 2015 să îi restituie această sumă și 50.000 lei dobândă (afărentă perioadei 1 ianuarie 2015-31 mai 2015), însă la data de 31 mai 2015, neavând resurse pentru restituirea împrumutului, reclamantul i-a impus semnarea contractului privind suma totală de 200.000 lei cu scadență la 1 ianuarie 2016.

Potrivit susținerilor pârâțului B., suma reală împrumutată ce i-a fost remisă a fost cea de 100.000 lei, sumă care a fost însă restituită la 15 septembrie 2015, restul de 100.000 lei fiind dobândă nelegal prevăzută în contract. În acest sens, pârâțul B., prin apărător, depune extras de cont privind virarea în contul reclamantului A., la data de 15 septembrie 2015, a sumei de 100.000 lei, cu mențiunea „restituire împrumut”;

- *excepția nulității relative a contractului* pentru lipsa totală a consimțământului la încheierea contractului, aducând ca argument faptul că pârâțul nu are discernământ, suferind de o boală psihică, astfel cum rezultă din înscrisurile pe care le-a depus la prezentul termen de judecată.

Reclamantul, prin apărător, a solicitat instanței să respingă excepția tardivității cererii modificatoare, având în vedere că modificarea cererii a intervenit în termen legal, întrucât la termenul anterior cauza a fost amânată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a procedurii de citare.

Cu privire la celelalte excepții invocate de către pârât, reclamantul solicită instanței să constate că, în condițiile în care pârâțul nu a formulat întâmpinare, acesta este decăzut

din dreptul de a mai invoca excepțiile respective, iar, în subsidiar, învederează că se impune ca toate aceste excepții să fie respinse ca neîntemeiate. Totodată, cu privire la excepția necompetenței materiale, reclamantul a arătat că aceasta trebuia invocată cel mai târziu la primul termen de judecată, potrivit art. 130 alin. (2) C. pr. civ.

În acest context, a mai învederat că are interes să formuleze acțiunea, întrucât contractul nu a fost înregistrat într-un registru sau la o anumită autoritate pentru a avea dată certă, iar, referitor la plata sumei de 100.000 lei realizată de pârâtul B. la data de 15 septembrie 2015, aceasta a reprezentat restituirea unui alt împrumut acordat pârâtului în anul 2014, împrumut care nu face obiectul prezentei cauze.

După acordarea cuvântului pe toate chestiunile invocate în cauză, instanța rămâne în pronunțare pe excepția tardivității cererii modificatoare, precum și pe toate celelalte excepții invocate în cauză.

1. Indicați argumentat soluția pe care o va pronunța instanța asupra tardivității cererii modificatoare. (0,50 puncte)

2. Precizați argumentat dacă instanța a procedat corect reținând cauza în pronunțare atât pe tardivitatea cererii modificatoare, cât și pe toate excepțiile invocate. (0,50 puncte)

3. Indicați argumentat soluțiile instanței asupra chestiunilor privitoare la competență (excepția necompetenței materiale și decăderea din dreptul de a invoca această excepție, excepția necompetenței teritoriale și decăderea pârâtului din dreptul de a invoca această excepție). (1 punct)

4. Indicați argumentat soluția asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului B. (0,50 puncte)

5. Indicați argumentat soluția privitoare la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C. atât în ipoteza în care cererea modificatoare este tardiv formulată, cât și în ipoteza în care aceasta din urmă este formulată în termen. (0,50 puncte)

6. Soluționați argumentat excepția lipsei de interes atât sub aspectul decăderii pârâtului, cât și sub aspectul dublei perspective a argumentelor invocate (existența titlului executoriu și plata primită de reclamant). (0,75 puncte)

7. Precizați argumentat dacă, referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune, a intervenit decăderea pârâtului din dreptul de a o invoca și, respectiv, dacă această excepție este întemeiată/neîntemeiată pe fondul său. (0,50 puncte)