

I. Infracțiuni contra persoanei

1. X, medic la un spital de urgență, a prelevat inima și, după jumătate de oră, și rinichii de la o persoană a cărei activitate cerebrală încetase, dar care era ventilată cu ajutorul aparatelor. La câteva săptămâni a decis să recolteze ficatul, cu acordul părinților acestuia, de la un nou-născut anencefal care avea puls și care nu mai putea respira decât cu ajutorul aparatelor.

➤ **Sunteți instanță. Dați soluția și motivați.**

2. X a administrat pe ascuns surorii sale, gravidă în luna a 7-a, diferite substanțe toxice pentru a provoca decesul fătului acesteia. Cantitatea de otrăvă nu a fost suficientă pentru a ucide fătul, care s-a născut la termen. După trei luni de la naștere, copilul a decedat ca urmare a leziunilor cerebrale produse de substanța administrată femeii în timpul sarcinii.

➤ **Pentru ce infracțiune ar trebui să răspundă X?**

3. Medicul A are doi pacienți, aflați într-o fază terminală a bolii. B este bolnav de cancer la plămâni, iar C suferă de o severă boală de inimă. Din cauza durerilor acute, B îl roagă în mod repetat pe medicul A să-i injecteze o substanță letală, spunând că nu mai are niciun sens să prelungească starea de agonie. Pentru a-i alina durerile, A îi injectează lui B o substanță letală. B moare. C intră în stop cardiac. A respectă dorința acestuia de a nu fi resuscitat și nu intervine, lăsându-l să moară.

➤ **Sunteți instanță. Dați soluția și motivați.**

4. Inculpatul, vânzător de droguri, i-a vândut unei singure persoane, timp de șapte luni, cantități din ce în ce mai mari de heroină, așa cum îi cerea aceasta. Drept urmare, persoana a decedat la un moment dat din cauza unei supradoze. Inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea unui omor cu intenție eventuală, deoarece i-a fost indiferent dacă victima va deceda sau nu ca urmare a consumului de droguri.

➤ **Ce trebuie să decidă instanța?**

5. X și Y s-au întâlnit într-un bar și, după câteva zile, s-au decis să locuiască împreună. X, înainte de a avea primul raport sexual cu Y, a întrebat-o dacă suferă de vreo boală venerică sau dacă are SIDA. Y i-a spus că este sănătoasă și, ca să fie convingătoare, i-a arătat un act medical recent din care reieșea că nu suferă de astfel de boli. X a avut mai multe relații sexuale neprotejate cu Y și, ulterior acestui fapt, a aflat de la niște prieteni că Y contaminase pe cineva, fiind bolnavă de SIDA. X și-a făcut analizele medicale și a constatat că nu a dobândit virusul HIV. În ciuda acestui fapt, el a depus plângere împotriva lui Y pentru tentativă la infracțiunea de omor, deoarece a aflat că actul medical prezentat lui de către Y provine de la o clinică privată și este falsificat, iar acesta era mijlocul prin care Y a determinat și alte persoane să aibă relații sexuale neprotejate cu ea.

➤ **Care este încadrarea juridică a faptelor comise de Y?**

6. X, aflat în stare de beție voluntară completă, a convins doi minori, în vârstă de 5 și, respectiv, 15 ani, că el poate, prin puteri paranormale, să învie persoanele decedate. Le-a spus chiar că poate să facă o demonstrație și că, dacă vor ingera o substanță care produce rapid și fără dureri moartea, el îi va învia. Copiii l-au crezut și au ingerat acea substanță, decedând.

➤ **Care este încadrarea juridică a faptelor comise de X?**

7. Inculpații X, Y și Z au scos victima V afară dintr-un local împingând-o, astfel încât aceasta a căzut pe drumul din fața barului și s-a lovit cu capul de asfalt, rămânând nemișcată. Imediat după aceasta, inculpații i-au aplicat numeroase lovituri cu pumnii și picioarele încălțate cu bocanci pe întreaga suprafață a corpului până au fost opriți de martori. Raportul medico-legal a concluzionat că moartea victimei a fost determinată de lovirea și căderea victimei cu capul de asfalt, loviturile ulterioare fiind aplicate, practic, unei persoane decedate.

➤ **Care este încadrarea juridică a faptei inculpaților?**

8. Inculpatul, având impresia că soția sa i-a neglijat copilul, a aruncat cu un pahar în capul ei, apoi s-a înarmat cu o șurubelniță și o cheie franceză și a pornit în urmărirea victimei, în timp ce o amenința cu moartea. Inculpatul a prins-o de păr, dar, cu ajutorul altei persoane, victima a scăpat și a amenințat că se aruncă de la etajul nouă, fiind împiedicată să facă acest lucru de un vecin aflat în zonă. Victima a fugit pe scări la etajul opt, iar inculpatul a urmărit-o, în ciuda insistențelor vecinilor de a se potoli. Vic-

tima, în pericol de a fi ajunsă de inculpat, s-a aruncat de la etajul opt pe geamul casei scării, decedând. Inculpatul a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de determinare sau înlesnire a sinuciderii. El a solicitat achitarea sa, deoarece el nu a determinat-o în niciun fel să se sinucidă, nici nu a prevăzut acest rezultat, ci victima a fost singura care a luat această decizie. A mai afirmat că împotriva lui s-ar putea reține cel mult o infracțiune de amenințare și una de lovire, fapte pentru care nu s-a depus plângere penală prealabilă.

➤ **Sunteți instanță. Dați soluția și motivați.**

9. Inculpatul a fost oprit în trafic în jurul orei 4:00 dimineața de un echipaj de poliție de la ordine publică și sancționat pentru tulburarea liniștii publice, pentru că muzica în mașina sa era prea tare pentru ora târzie la care rula, și pentru că nu purta centura de siguranță. Unul dintre agenții de poliție i-a cerut să semneze procesul-verbal de constatare, însă inculpatul a refuzat. Din această cauză, agentul i-a aplicat o palmă, somându-l să semneze. Autorul a reacționat și a scos un cuțit cu care l-a înjunghiat mortal pe acest agent. Inculpatul a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de omor calificat [*art. 189 alin. (1) lit. c*].

➤ **Sunteți instanță. Dați soluția și motivați.**

10. Inculpatul și partea vătămată s-au căsătorit în anul 1993, iar din căsătoria lor a rezultat minorul G.F., în prezent în vârstă de 10 ani. La scurt timp după căsătorie, între cei doi au apărut neînțelegeri, iar pe parcursul căsătoriei inculpatul a plecat, în două rânduri, în străinătate la muncă, ultima dată în anul 2013. Din acest ultim moment, relațiile dintre soți s-au deteriorat ascendent. Pe fondul accentuării conflictelor, în toamna anului 2013, partea vătămată a înaintat acțiune de divorț, iar în luna mai a anului 2014 s-a pronunțat hotărârea de desfacere a căsătoriei și încredințare a copilului minor mamei. Întrucât părțile nu s-au înțeles asupra partajării bunurilor comune, au continuat să locuiască împreună.

În aceste condiții, în noaptea de 15-16 iulie 2014, pe fondul acestor neînțelegeri, dar și al consumului de alcool, inculpatul a intrat în două rânduri în camera în care dormea partea vătămată cu fiul său, cerându-i să iasă pentru a putea discuta cu fosta soție situația dintre ei. Partea vătămată a refuzat, baricadându-și ușa cu un scaun. Inculpatul a luat un cuțit din bucătărie, a deschis cu putere ușa camerei și, reproșând victimei că-l înșală cu un alt bărbat, a început să o lovească cu cuțitul.

I. Infracțiuni contra persoanei

1. Este formă agravată a omorului:

- a) omorul comis cu premeditare;
- b) omorul comis de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune de vătămare corporală;
- c) omorul comis prin fapta victimei;
- d) omorul comis pentru a ascunde o tâlhărie.

2. Tentativa la omorul calificat comis asupra a două sau mai multor persoane:

- a) nu este posibilă;
- b) nu este incriminată;
- c) există atunci când o persoană a decedat și una a rămas în viață, iar acțiunea de ucidere a fost comisă în împrejurări diferite;
- d) există atunci când o persoană a decedat și una a rămas în viață, iar acțiunea de ucidere a fost comisă în aceeași împrejurare.

3. Agentul care trage un foc de armă asupra unei femei, crezând că aceasta este însărcinată, fără a reuși să o ucidă:

- a) va răspunde penal pentru tentativă de omor simplu, dacă nu sunt prezente alte circumstanțe de omor calificat;
- b) va răspunde penal pentru tentativă de omor calificat, deoarece intenția lui a fost să ucidă o femeie însărcinată;
- c) va răspunde penal pentru omor calificat săvârșit prin cruzimi;
- d) va răspunde pentru participație improprie la infracțiunea de omor simplu.

4. Șoferul aflat sub influența alcoolului, fără a depăși limita legală de alcool în sânge și fără a se afla în stare de ebrietate, care accidentează mortal un pieton din culpă va răspunde pentru:

- a) ucidere din culpă în formă agravată [art. 192 alin. (2) C. pen.], deoarece s-a comis ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efec-

tuarea unei anumite activități, în concurs cu infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe [art. 336 alin. (1) C. pen.];

b) ucidere din culpă în formă simplă [art. 192 alin. (1) C. pen.] în concurs cu infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe [art. 336 alin. (1) C. pen.];

c) ucidere din culpă în formă simplă [art. 192 alin. (1) C. pen.], deoarece nu s-au depășit limitele legale în materie de alcoolemie;

d) loviri cauzatoare de moarte, deoarece agentul a condus intenționat autovehiculul, iar din culpă a produs un rezultat mai grav.

5. Pluralitatea material-complementară:

a) se caracterizează prin existența legăturii subiective și existența unei colaborări materiale la producerea unui rezultat;

b) se caracterizează prin „colaborarea” materială la producerea unui rezultat imputabil cu titlu de culpă făptuitorilor, fără a exista și o legătură subiectivă între ei;

c) se caracterizează doar prin inexistența legăturii subiective;

d) se poate reține doar în cazul infracțiunii de ucidere din culpă.

6. Infracțiunea de lovire sau alte violențe:

a) în forma de bază se poate comite doar cu intenție;

b) este tipică în ipoteza în care există un act de violență intenționat care produce și suferințe fizice;

c) conform art. 193 alin. (3) C. pen. se urmărește la plângerea prealabilă a victimei;

d) este tipică dacă se produc suferințe fizice, indiferent de intenția sau culpa agentului, iar victima necesită mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale.

7. În cazul infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal:

a) lipsa elementului de ilegalitate face ca fapta să nu fie tipică;

b) lipsa elementului de ilegalitate face ca fapta să nu fie antijuridică;

c) coautoratul nu este posibil în nicio ipoteză, deoarece orice persoană are obligația personală de a nu încălca libertatea unei alte persoane;

d) tentativa nu este posibilă la nicio formă și, de aceea, nu este sancționată.