



Vasile Coman

# SPĂLAREA BANILOR

Practică judiciară comentată

Volumul III

## **55. Complicitatea. Ajutor acordat administratorului SC constând în punerea la dispoziție de borderouri de achiziții falsificate în scopul retragerii din conturile bancare ale societăților a sumelor evazionate prin neevidențierea în contabilitate a operațiunilor comerciale efectuate. Concurs de infracțiuni**

*art. 26 C. pen. 1969*

*art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002*

*art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005*

*Notă:* Infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) [fost art. 23 lit. b) din Legea nr. 656/2002] este în prezent incriminată în art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, noua lege pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, soluția jurisprudențială analizată păstrându-și în continuare valabilitatea.

*Faptele inculpatului care, in perioada martie 2008-august 2008, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cointeresat material și fără a deține o anume calitate în cadrul SC CE SRL, l-a ajutat pe I.L., administrator, să efectueze acte și fapte de comerț, în numele și pentru această societate, pe teritoriul național, către SC LL SRL (42 facturi fiscale), SC AO SRL (4 facturi fiscale), SC PG SRL (4 facturi fiscale), SC ML SRL (1 factură fiscală), SC AS SRL (1 factură fiscală), SC FW SRL (1 factură fiscală), SC EI SRL (1 act material), precum și achiziții intracomunitare (3 acte materiale), realizând venituri totale în sumă de 22.278.369 lei, în condițiile în care toate operațiunile comerciale efectuate și veniturile realizate nu au fost evidențiate în actele contabile sau în alte documente legale și nici nu au fost depuse declarații fiscale, nefiind organizată și condusă evidență contabilă, în scopul de a sustrage societatea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat, în cuantum de 6.242.300 lei, reprezentat de T.V.A. în sumă de 3.551.302 lei și impozitul pe profit în sumă de 2.690.998 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, faptă prev. de art. 26 CP 1969 rap. la art. 9 alin. (1) lit. b) cu aplic. 9 alin. (3) din Legea nr. 241/2005 modif., cu aplic. art. 41 alin. (2) CP 1969 și art. 5 alin. (1) CP (57 acte materiale).*

*De asemenea, fapta inculpatului care a pus la dispoziția lui I.L. 42 de borderouri false de achiziție cereale, pe care le-a completat cu date nereale, cunoscând că acestea urmau a fi folosite la unitatea bancară Raiffeisen Bank, pentru a da o aparență de legalitate retragerilor de sume de bani în numerar, urmate de însușirea sumelor de bani provenite din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, înlesnind astfel disimularea adevăratei naturi a provenienței sumei de 6.242.300 lei și a dobândirii acesteia, cunoscând că suma de bani provine din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor în formă continuată, faptă prev. de art. 26 CP 1969 rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 modif., cu aplic. art. 41 alin. (2) CP 1969 și art. 5 alin. (1) CP (42 acte materiale).*

*Faptele inculpatului prezintă gravitate sporită, având în vedere că acesta a avut inițiativa și s-a implicat efectiv în constituirea SC CE SRL (a deținut ștampila societății și documentele acesteia), în scopul obținerii unor sume de bani prin prejudicierea bugetului*

*statului în urma borderourilor fictive de achiziție cereale de la persoane fizice, completate olograf de acesta, contribuția sa la săvârșirea faptelor fiind covârșitoare, chiar dacă s-a reținut forma complicității pentru infracțiunile deduse judecății.*

↳ Trib. Argeș, s. pen., sent. pen. nr. 45 din 8 februarie 2018, nepublicată

Prin **sentința penală nr. 45 din 8 februarie 2018 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția penală**, în baza art. 26 C. pen. 1969 raportat la art. 9 alin. (1) lit. b), cu aplicarea alin. (3) din Legea nr. 241/2005 modificată, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. 1969, art. 5 alin. (1) C. pen. și a art. 396 alin. (10) C. pr. pen., a fost condamnat inculpatul P.D. la pedeapsa de 4 ani și 10 luni închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, b) și c) C. pen., pentru complicitate la evaziune fiscală în formă continuată.

În baza art. 26 C. pen. 1969 raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 modificată, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. 1969, art. 5 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. pr. pen., a fost condamnat inculpatul PD la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru complicitate la spălarea banilor în formă continuată.

În baza art. 33 lit. a) și art. 34 C. pen. 1969, s-au contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul PD să o execute pe cea mai grea, de 4 ani și 10 luni închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) C. pen. 1969, prin privare de libertate, potrivit art. 57 C. pen. 1969, și exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) C. pen. 1969.

S-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român, prin ANAF DGFP Ploiești – AJFP Arges și a fost obligat inculpatul la plata către aceasta a sumei de 6.242.300 lei plus accesoriile aferente până la achitarea efectivă a debitului.

În baza art. 11 din Legea nr. 241/2005, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului și instituirea popirii asiguratorii asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpatului de către o a treia persoană ori către cel păgubit, până la concurența sumei de 6.242.300 lei.

În baza art. 13 din Legea nr. 241/2005, copie de pe prezenta sentință s-a dispus a se comunica și Oficiului National al Registrului Comerțului.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut că SC CE SRL Suseni a fost înființată la data de 3.03.2008 de către inculpatul I.L. și învinuitul T.G., în calitate de asociați, societatea fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș la aceeași dată, sub nr. J03/525/2008.

Inițiativa înființării SC CE SRL a aparținut inculpatului P.D., care i-a propus lui I.L. să constituie societatea, determinându-l și pe T.G., pe care îl cunoștea anterior, să fie asociat, fără ca acesta să participe la desfășurarea activității firmei. Totodată, toate sumele de bani necesare înființării și funcționării societății au fost avansate de PD.

Deși calitatea de administrator al SC CE SRL Suseni a avut-o I.L., acesta fiind împuternicit de T.G., prin procură specială, autenticată prin încheierea nr. 738 din 5.03.2008 de către BNP DI, din declarațiile numiților I.L. și T. a reieșit că inculpatul P.D. s-a ocupat efectiv de constituirea societății, a remis sumele necesare în acest sens și, pe parcursul desfășurării activității firmei, respectiv martie 2008-august 2008, a deținut

ștampila societății și documentele acesteia, a completat o parte din facturile emise în numele societății, l-a însoțit permanent pe I.L., discutând împreună cu reprezentanții beneficiarilor în legătură cu livrarea produselor și întocmirea facturilor.

După înființarea societății comerciale, în perioada 01.03.2008-31.08.2008 SC CE SRL Suseni a derulat operațiuni comerciale cu mai multe societăți din țară și din străinătate, fiind emise mai multe facturi pentru comercializarea diferitelor bunuri, cât și facturi pentru prestarea unor servicii, astfel:

În baza unui număr de 4 facturi fiscale în sumă de 243.814 lei, SC CE SRL Suseni a comercializat către SC AO SRL cantitatea de 61.160 kg mere. În baza a 38 facturi fiscale, SC CE SRL Suseni a livrat către SC LL SRL Constanța diferite produse agricole, respectiv cantitatea de 3.608 tone rapiță, 3.608 tone grâu, 817 tone orz și 484 tone floarea soarelui în valoare totală de 10.702.327 lei.

Pentru SC LL SRL Constanța, SC CE SRL Suseni a prestat și servicii de transport la valoarea totală de 34.802 lei, emițând în acest sens un număr de 3 facturi fiscale.

De asemenea, pentru aceeași societate a fost emisă o factură în sumă de 289.900 lei, pe care a fost înscris „avans marfă către SC LL SRL Constanta”. Către SC PG SRL, SC CE SRL Suseni a emis un număr de 4 facturi din care rezultă că a comercializat către această societate 2 excavatoare, un buldozer și un greder la valoarea totală de 2.437.060 lei.

Totodată: a) pentru SC ML SRL, SC CE SRL Suseni a emis o factură în sumă de 10.115 lei „pentru servicii conform contract”, fără însă a se specifica serviciile prestate, și fără ca factura să fie însoțită de alte documente (deviz sau situație de lucrări) în care să se specifice serviciile prestate; b) pentru SC AS SRL, SC CE SRL Suseni a emis o factură fiscală în sumă de 50.076 lei din care rezultă că a comercializat cantitatea de 15.828 kg mere; c) pentru SC FW SRL, S.C CE SRL Suseni a emis o factură în sumă de 3.900 lei din care rezultă ca a comercializat o punte semiremorcă; d) pentru SC EI SRL, în baza Declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național în anul 2008, nefiind identificate facturi fiscale, în valoare totală de 219.000 lei, sumă achitată prin transfer bancar (1 act material).

În legătură cu toate aceste activități comerciale, administratorul SC CE SRL Suseni, I.L., nu a prezentat documente din care să rezulte că au fost evidențiate în contabilitate și nici nu a făcut declarațiile legale la organele fiscale pentru plata taxelor și impozitelor datorate bugetului general consolidat al statului.

Tot din verificările efectuate de către organele de control fiscal a rezultat că în perioada martie-august 2008, SC CE SRL Suseni a efectuat achiziții intracomunitare de la operatori economici din Austria, Germania, Ungaria și Slovacia în sumă totală de 1.787.281 lei. Informațiile privind achizițiile intracomunitare au fost obținute din raportul care cuprinde informațiile referitoare la livrările intracomunitare declarate de către toți contribuabilii din toate statele membre UE privind relațiile SC CE SRL Suseni, informații transmise de către Direcția Generală de Informații din cadrul Ministerului Finanțelor Publice prin adresa nr. 846730/7.11.2011.

Din acest raport rezultă că SC CE SRL Suseni nu a declarat, prin declarația recapitulativă trimestrială, achizițiile intracomunitare efectuate, nerespectând, în acest, sens prevederile Codului fiscal.

Din adresele nr. 10227/31.01.2012, nr. 25624/13.03.2008 și nr. 38453/18.04.2008 ale Biroului Județean de Informații Fiscale din cadrul DGFP Argeș, care cuprinde răspunsurile primite pentru o parte din solicitările de control efectuate, a rezultat că în perioada 20.03.2008-19.04.2008 SC CE SRL a achiziționat intracomunitar mărfuri în suma de 65.803 euro (242.739 lei), astfel: a) - de la Fruchtpark Mezogazdasagi – Ungaria, mere în sumă de 45.084 euro (166.092 lei), în baza unui număr de 3 facturi; b) - de la Landfof Bmbh&CO KG – Germania, legume în sumă de 14.829 euro (54.718 lei), în baza a 6 facturi; c) – de la Eduard Johann Strobl Gesmbh – Austria legume în sumă de 5890 euro (21.929 lei), în baza unei facturi.

Din compararea datelor înscrise pe facturile pentru achizițiile intracomunitare efectuate, puse la dispoziție de Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș, cu datele înscrise pe facturile de livrare întocmite de SC CE SRL, aflate la dosarul cauzei, coroborat cu faptul că nu există o concordanță între datele în care s-au efectuat achiziții intracomunitare cu datele la care au fost emise facturile de livrare la intern, a rezultat că produsele achiziționate din comunitatea europeană au fost comercializate pe piața internă, însă fără ca SC CE SRL să întocmească documente pentru evidențierea veniturilor realizate din această activitate.

Din rulajul contului deschis la Raiffeisen Bank – Agenția Pitești 2, pus la dispoziție de această unitate bancară, instanța de fond a constatat că SC CE SRL Suseni a încasat în anul 2008 sumă totală de 19.856.816 lei, respectiv de la SC LL SRL Constanța suma de 17.062.668 lei, de la SC PG SRL suma de 2.521.172 lei, de la SC EI SRL suma de 219.000 lei și de la SC AS SRL suma de 50.076 lei.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei s-a mai constatat că SC CE SRL a mai încasat suma de 3.900 lei de la SC FW SRL în numerar, în baza chitanței nr. 0006/14.03.2008.

Față de cele de mai sus, prin raportul de constatare întocmit de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-a stabilit că, „având în vedere mențiunile efectuate pentru justificarea plăților, coroborat cu faptul că în documentele existente la dosarul cauzei nu s-au identificat eventuale facturi pentru avans marfă, iar SC CE SRL nu a restituit nicio sumă către operatorii economici specificați mai sus ca fiind sume încasate necuvenit, rezultă că plățile în sumă de 19.856.816 lei, efectuate în perioada martie 2008-august 2008 de către SC LL SRL, SC PG SRL, SC EI SRL, SC AS SRL și SC FW SRL reprezintă contravaloarea bunurilor și serviciilor, inclusiv TVA, aprovizionate în această perioadă de la SC CE SRL”.

Tot din raportul de constatare întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, instanța de fond a observat că în perioada 01.03.2008-31.08.2008 SC CE SRL a comercializat diferite bunuri și servicii achiziționate atât de pe teritoriul național cât și din spațiul intracomunitar, în sumă totală, inclusiv TVA, de 22.242.369 lei, prin neînregistrarea în contabilitate a respectivelor activități și prin nedeclararea lor la organele fiscale, fiind prejudiciat bugetul general consolidat al statului cu suma de 6.242.300 lei, reprezentând 3.551.302 lei TVA de plată, sumă pe care SC CE SRL Suseni avea obligația să o calculeze, să o evidențieze și să o plătească, și 2.690.998 lei, reprezentând impozitul pe profit.

Sumele de bani, reprezentând TVA și impozit pe profit, pe care SC CE SRL Suseni trebuia să le plătească la bugetul general consolidat al statului, au fost însușite de către I.L. cu complicitatea inculpatului P.I.L. prin retrageri succesive din contul pe care această societate îl avea la Raiffeisen Bank, folosind, în acest sens, borderouri de achiziții cereale falsificate.

Astfel, pentru a da o aparență de legalitate a sumelor de bani retrase din contul societății, I.L., ajutat fiind de inculpatul P., au întocmit un număr de 42 borderouri de achiziții produse agricole, în care s-au menționat cumpărarea, de la diferite persoane fizice, a unor cantități de produse agricole, în care s-au menționat cumpărarea, de la diferite persoane fizice, a unor cantități de produse agricole.

Din verificările efectuate, s-a constatat că cele 42 borderouri de achiziție conțin date nereale, întrucât seriile și numerele cărților de identitate consemnate în cuprinsul acestor documente fie nu au fost atribuite, fie sunt atribuite altor persoane decât cele menționate în respectivele borderouri.

De altfel, pe parcursul urmăririi penale, I.L. a recunoscut că el, împreună cu P.D., au întocmit în fals aceste borderouri de achiziție produse agricole, pe care le-au folosit la retragerea sumelor de bani din contul societății sub falsă motivare de achiziții, banii urmând a fi împărțiți la sfârșitul anului cu P.D. și cu alte persoane.

Instanța de fond a reținut că aspecte similare în legătură cu circuitul sumelor de bani achitate de beneficiarii mărfurilor comercializate de SC CE SRL sunt menționate și de inculpatul P.D., cu ocazia audierii de către organele de poliție din cadrul IPJ Argeș la data de 11.03.2009.

S-a concluzionat că, încă de la momentul înființării societății, P.D. și I.L. au conceput activitatea infracțională, prin efectuarea de operațiuni de comercializare cereale, precum și alte produse și servicii, în numele SC CE SRL, pentru a obține sume de bani, fără a organiza și conduce contabilitate proprie, fără aține evidențe contabile, cu scopul vădit de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului.

În drept, a apreciat instanța de fond, că activitatea infracțională a inculpatului P.D. care, în perioada martie 2008-august 2008, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cointerestat material și fără a deține o anume calitate în cadrul SC CE SRL, l-a ajutat pe I.L., administrator, să efectueze acte și fapte de comerț, în numele și pentru această societate, pe teritoriul național, către: SC LL SRL (42 facturi fiscale), SC AO SRL (4 facturi fiscale), SC PG SRL (4 facturi fiscale), SC ML SRL (1 factură fiscală), SC AS SRL (1 factură fiscală), SC FW SRL (1 factură fiscală), SC EI SRL (1 act material), precum și achiziții intracomunitare (3 acte materiale), realizând venituri totale în sumă de 22.278.369 lei, în condițiile în care toate operațiunile comerciale efectuate și veniturile realizate nu au fost evidențiate în actele contabile sau în alte documente legale și nici nu au fost depuse declarații fiscale, nefiind organizată și condusă evidență contabilă, în scopul de a sustrage societatea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat, în cuantum de 6.242.300 lei, reprezentat de TVA în sumă de 3.551.302 lei și impozitul pe profit în sumă de 2.690.998 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 26 C. pen. 1969 raportat la art. 9 alin. (1) lit. b), cu aplicarea art. 9 alin. (3) din Legea nr. 241/2005 modificată, precum și art. 41 alin. (2) C. pen. 1969 și art. 5 alin. (1) C. pen. (57 acte materiale);

De asemenea, fapta inculpatului P.D., care a pus la dispoziția lui I.L. 42 de borderouri false de achiziție cereale, pe care le-a completat cu date nereale, cunoscând că acestea urmau a fi folosite la unitatea bancară Raiffeisen Bank, pentru a da o aparență de legalitate retragerilor de sume de bani în numerar, urmate de însușirea sumelor de bani provenite din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, înlesnind astfel disimularea adevăratei naturi a provenienței sumei de 6.242.300 lei și a dobândirii acesteia, cunoscând că suma de bani provine din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 26 C. pen. 1969 raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 modificată, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. 1969 și art. 5 alin. (1) C. pen. (42 acte materiale), toate cu aplicarea art. 33 lit. a) C. pen. 1969 și art. 5 alin. (1) C. pen.

Reținând că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu vinovăție, instanța de fond a pronunțat o soluție de condamnare, ținând seama, la aplicarea pedepsei, de criteriile generale de individualizare prevăzute de art 74 C. pen. 1969, aceasta fiind lege penală mai favorabilă, precum și de dispozițiile art. 396 alin. (10) C. pr. pen.

Instanța de fond a apreciat că faptele inculpatului prezintă gravitate sporită, având în vedere relațiile sociale lezate privind bugetul de stat, cuantumul ridicat al prejudiciului cauzat și nerecuperat.

De asemenea, s-a reținut că inculpatul P. a avut inițiativa constituirii SC CE SRL în scopul obținerii unor sume de bani prin prejudicierea bugetului statului, contribuția sa la săvârșirea faptelor fiind covârșitoare, chiar dacă s-a reținut forma complicității pentru infracțiunile deduse judecății.

Astfel, din declarațiile numiților I.L. și T., instanța de fond a constatat că inculpatul s-a ocupat efectiv de constituirea societății, a remis sumele necesare în acest sens și, pe parcursul desfășurării activității firmei, respectiv martie 2008-august 2008, inculpatul P.D. a deținut ștampila societății și documentele acesteia, a completat o parte din facturile emise în numele societății, l-a însoțit permanent pe I.L., discutând, împreună, cu reprezentanții beneficiarilor în legătură cu livrarea produselor și întocmirea facturilor, ambii deplasându-se și la unitățile bancare, de unde I.L. retrăgea, în numerar, sumele de bani virate de cumpărători, o parte dintre aceste sume fiind însușite și de P.D., pe baza borderourilor fictive de achiziție cereale de la persoane fizice, completate olograf de acesta.

În ceea ce privește conduita procesuală a inculpatului, instanța de fond a reținut că acesta nu s-a prezentat niciodată la termenele fixate de instanță și nici pe parcursul urmăririi penale, ulterior desfășurării etapei actelor premergătoare – etapă reglementată în Codul de procedură penală anterior (1968) –, deși organele de urmărire penală au depus toate diligențele în acest sens.

Pe de altă parte, s-a reținut că inculpatul nu posedă antecedente penale, urmând procedura simplificată.

Pe latura civilă s-a reținut că valoarea prejudiciului este cea calculată de specialistul financiar al DNA – Serviciul Teritorial Pitești. În urma demersurilor întreprinse, s-a mai putut remarca faptul că inculpatul, deși a trecut o perioadă mare de la săvârșirea faptei, nu a achitat nicio sumă de bani pentru acoperirea prejudiciului, după cum rezultă din adresa

nr. 1/29/183894/01.08.2018, emisă de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești.

## COMENTARIU

1. Sentința a rămas definitivă prin *Decizia penală nr. 890/A din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Pitești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie*, nepublicată, prin care a fost respins ca nefondat apelul inculpatului.

2. Referitor la reținerea modalității normative a infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, apreciem că aceasta nu se impunea față de considerentele *Deciziei Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018*, întrucât inculpatul era participant (chiar dacă numai în forma de participație a complicității) la săvârșirea infracțiunii predicat (evaziune fiscală), aspect care trebuia corectat de către instanța de apel prin schimbarea încadrării juridice și reținerea doar a variantei prevăzute de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002.

## JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

1. Într-o *altă cauză* din **jurisprudența relevantă privind mecanisme evazioniste implicând achiziții intracomunitare și spălarea banilor rezultați**, s-a reținut, în esență, că, în perioada aprilie-mai 2009, membrii unui grup infracțional organizat, constituit de inculpații R.M. și T.M., au efectuat, în numele SC C SRL Arad, societate autorizată ca „operator înregistrat”, un număr de 334 operațiuni intracomunitare în regim suspensiv de produse energetice (motorină) din Bulgaria, totalizând cantitatea de 9.885.454 litri cu o valoare de achiziție de 3.815.817 euro, livrată pe piața internă conform unui număr de 34 de facturi (SC GM SRL – 6 facturi, SC VS SRL – 21 facturi, SC RCT – 7 facturi), activitate realizată prin ascunderea sursei impozabile și înregistrarea unor operațiuni fictive, care a condus la crearea unui prejudiciu bugetului consolidat al statului, constând în acciză și TVA, în cuantum de 14.195.391 lei.

Frauda a fost posibilă cu complicitatea funcționarului vamal, care a permis efectuarea fiecărei achiziții fără a verifica plata accizei aferente achizițiilor pentru care se împlinise termenul de plată a acestei taxe, precum și modul de desfacere a produselor petroliere aflate sub supravegherea organelor fiscale (vamale).

Dezvoltarea mecanismului evazionist presupunea achiziția de motorină în regim suspensiv de la furnizori din Bulgaria (de la care anterior au achiziționat uleiuri minerale) prin intermediul SC C SRL Arad și desfacerea pe plan intern a produsului energetic fără plata accizelor și a taxei pe valoare adăugată, profitând de oportunitatea legislativă conferită societăților care funcționau în regim de „operator înregistrat”.

Astfel, motorina era vândută de SC C SRL, în mod fictiv, către societăți fantomă (SC GMS SRL Brașov și SC VS SRL), pentru a se descărca scriptic de stocul de produs petrolier, în realitate, marfa fiind distribuită direct către stațiile PECO, cu ajutorul altor societăți din grup.