

CUPRINS

I. JURISPRUDENȚĂ

A. DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL

| | |
|--|----|
| 1. Admisibilitatea unei acțiuni de obligare la continuarea și finalizarea exproprierii (<i>judcător dr. Ioan-Daniel Chiș</i>)..... | 17 |
| 2. Expropriere de fapt. Dreptul la despăgubiri și dobânzi (<i>comentariu de judecător dr. Ioan-Daniel Chiș</i>)..... | 20 |
| 3. Acțiune întemeiată pe Legea nr. 10/2001. Notificare formulată după intrarea în vigoare a Legii nr. 247/2005. Consecințe (<i>judcător Carmen Maria Coț</i>)..... | 29 |
| 4. Legea nr. 165/2013. Neformularea notificării în termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001. Consecințe (<i>judcător Carmen Maria Coț</i>)..... | 34 |
| 5. Data de la care se calculează termenul prevăzut de art. 33 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 actualizată (<i>judcător Carmen Maria Coț</i>)..... | 40 |
| 6. Dreptul la libera exprimare <i>versus</i> dreptul la demnitate și la propria imagine (<i>judcător Carmen Maria Coț</i>)..... | 46 |
| 7. Acțiune civilă întemeiată pe art. 539 și urm. C. pr. pen. Condiții de admisibilitate (<i>judcător Carmen Maria Coț</i>)..... | 62 |

B. DREPTUL AFACERILOR

| | |
|--|-----|
| 8. Procedura insolvenței. Raportul trimestrial întocmit în condițiile art. 144 alin. (1) din Legea nr. 85/2014. Contestarea conținutului său. Inadmisibilitate (<i>comentariu de judecător drd. Mihaela Sărăcuț</i>)..... | 72 |
| 9. Deschiderea procedurii reglementate de Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nr. 85/2014, la cererea debitorului, prin lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea societăților nr. 31/1990. Valoarea-prag și ponderea creanțelor bugetare în condițiile O.U.G. nr. 88/2018, publicată în M. Of. nr. 840 din 2 octombrie 2018 (<i>comentariu de judecător Augusta Maria Chichișan</i>)..... | 80 |
| 10. Executarea antecontractelor de vânzare-cumpărare în condițiile reglementate de art. 931 din Legea nr. 85/2006. Particularități (<i>comentariu de judecător Claudia Idriceanu</i>)..... | 92 |
| 11. Acțiune în constatare. Autoritate de lucru judecat. Aplicarea în timp a legii civile. Abuzul de drept apt să determine atragerea răspunderii civile delictuale. Garanție reală <i>versus</i> garanție personală [<i>judcători Monica Iuga (rezumat) și Roxana Vereș (comentariu)</i>]..... | 106 |

C. DREPTUL CONTENCIOSULUI ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

| | |
|---|-----|
| 12. Cerere formulată în temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004. Îndeplinirea obligației de către debitor pe parcursul soluționării cererii. Consecințe (<i>comentariu de judecător Alexandrina Amalia Marin</i>)..... | 116 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| 13. Atribuțiile prefectului în legătură cu organizarea și desfășurarea unui referendum local (<i>comentariu de judecător Delia Ana Marusciac</i>) | 122 |
| 14. Solicitarea de informații de interes public transmisă în format electronic. Lipsa dovezii înregistrării cererii de către autoritatea sau instituția publică. Sarcina probei. Efecte (<i>comentariu de judecător Anamaria Gabriela Vida-Simiti</i>) | 128 |
| 15. Fonduri europene nerambursabile. Principiile securității juridice și încrederii legitime. Neconcordanță între cerințele stipulate. Efecte asupra eligibilității cererii (<i>comentariu de judecător Anca-Mihaela Ion</i>) | 134 |
| 16. TVA menționat pe factură, în lipsa unei operațiuni impozabile. Obligatorietate de plată a acestuia. Principiile unionale ale prevalenței fondului asupra formei și neutralității fiscale. Aplicabilitate (<i>comentariu de judecător Simon Antoniu</i>) | 138 |
| 17. Achiziții publice. Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră. Cerința experienței similare (<i>judecător Anca-Mihaela Ion</i>) | 145 |

D. DREPTUL MUNCII ȘI DREPTUL SECURITĂȚII SOCIALE

| | |
|---|-----|
| 18. Concediu de odihnă. Concediu pentru creșterea copilului. Posibilitatea ca un salariat să beneficieze de concediu de odihnă aferent perioadei în care s-a aflat în concediu pentru creșterea copilului (<i>comentariu de judecător Bogdan George Zdrenghia</i>)..... | 150 |
| 19. Prescripție în materia răspunderii disciplinare. Calculul termenului în situația neînregistrării raportului de cercetare disciplinară la registratura unității (<i>comentariu de judecător Corina Mihaela Șiman</i>) | 157 |
| 20. Răspunderea patrimonială a personalului silvic (<i>comentariu de judecător Dana Gîrbovan</i>)..... | 163 |
| 21. Executarea contractului individual de muncă. Obligația angajatorului de a acorda salariaților toate drepturile. Formare profesională. Inserarea unei clauze specifice detașării lucrătorilor (<i>comentariu de judecător Ioana-Rozalia Magyarosi</i>)..... | 171 |

E. DREPT PENAL ȘI PROCESUAL PENAL

| | |
|---|-----|
| 22. Tentativă la omor calificat. Greșită schimbare a încadrării juridice în vătămare corporală gravă (<i>comentariu de judecător Anca Daniela Moldovan</i>) | 180 |
| 23. Vătămare corporală din culpă. Culpă comună. Disjungerea acțiunii civile. Soluționarea cauzei în procedura simplificată fără stabilirea gradelor de culpă (<i>comentariu de judecător Anca Daniela Moldovan</i>)..... | 188 |
| 24. Șantaj. Lipsa laturii subiective. Existența infracțiunii de amenințare (<i>comentariu de judecător Delia Purice</i>)..... | 195 |
| 25. Încălcarea principiului nemijlocirii și contradictorialității. Hotărârile CEDO în cauzele <i>Beraru c. României</i> și <i>Cutean c. României</i> (<i>comentariu de judecător Delia Purice</i>) | 200 |
| 26. Infirmare a soluției dispuse de un procuror din cadrul DIICOT, de Procurorul General al PICCJ. Competență. Sesizarea judecătorului de cameră preliminară. Natura juridică a termenului de sesizare de 3 zile (<i>comentariu de judecător Gheorghe Valentin Chitidean</i>) | 205 |

| | |
|--|-----|
| 27. Infracțiune prevăzută de Legea nr. 50/1991. Obligare la restabilirea situației anterioare prin desființarea construcției neautorizate. Proportionalitatea dispoziției, din perspectiva practicii CEDO (<i>comentariu de judecător Elena Botezan</i>) | 213 |
| 28. Coliziune între un moped și o căruță. Ucidere din culpă. Lipsa calității de parte responsabilă civilmente a Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România (<i>judecător Sorina Siserman</i>) | 228 |
| 29. Infracțiuni prevăzute de Legea nr. 143/2000. Arest la domiciliu. Încuviințarea părăsirii domiciliului – „Situatii temeinic justificate” (<i>judecător Monica Rodina</i>) | 233 |

II. DEZBATERI

| | |
|--|-----|
| 1. Prejudiciul produs partenerilor contractuali prin denunțarea contractelor în derulare. Calificare juridică și evaluare – dreptul intern și repere de drept comparat (<i>judecător Irinel Axente Andrei</i>) | 238 |
| 2. Principalele modificări ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 operate prin Legea nr. 212/2018 (<i>judecător Liviu Ungur</i>) | 260 |
| 3. Concediere pentru inaptitudine profesională. Ce se înțelege prin „data constatării cauzei concedierii” pentru inaptitudine profesională, în sensul art. 62 alin. (1) C. mun. (<i>judecător Cristina Mănăstireanu</i>) | 269 |
| 4. Sporul și indemnizația pentru deținerea titlului științific de doctor. Distincții și controverse în jurisprudență (<i>judecător Laura Dima</i>) | 280 |
| 5. Opinii din jurisprudență privitoare la posibilitatea pronunțării unei soluții de achitare în ipoteza admiterii de către instanță a procedurii simplificate de judecată (<i>judecător Mihăiță Lucian Marian și judecător Delia Purice</i>) | 289 |
| 6. Patrimoniul persoanei fizice profesionist (<i>judecător drd. Mihaela Sărăcuț</i>) | 297 |